

Stavanger kommune

Snarveier i Hillevåg

Pilotprosjekt
Erfaringer og anbefalinger

Oppdragsnr.: 5155676 Dokumentnr.: 1 Versjon: 1
2015-11-25

Oppdragsgiver: Stavanger kommune
Oppdragsgivers kontaktperson: Christin Berg
Rådgiver: Norconsult AS, Jåttåvågveien 18, NO-4020 Stavanger
Oppdragsleder: Marita Skorpe
Fagansvarlig: Marita Skorpe
Andre nøkkelpersoner: Cecilie Gilje Gjedrem

1	2015-11-25		MaSko	CeGGj	MaSko
Versjon	Dato	Beskrivelse	Utarbeidet	Fagkontrollert	Godkjent

Dette dokumentet er utarbeidet av Norconsult AS som del av det oppdraget som dokumentet omhandler. Opphavsretten tilhører Norconsult. Dokumentet må bare benyttes til det formål som oppdragsavtalen beskriver, og må ikke kopieres eller gjøres tilgjengelig på annen måte eller i større utstrekning enn formålet tilsier.

Sammendrag

Rapporten inneholder en analyse av ulike målgruppers bruk av Hillevåg. Hovedfokus har vært på ferdsel til fots, men det er også medtatt registreringer gjort av syklende/syklister.

Rapporten er todelt, der første del er en kartlegging av ulike målgruppers bruk av nærmiljøet i Hillevåg. Gjennom registreringer ved hjelp av barnetråkkmetoden, spørreundersøkelser og workshop, har metoder for innsamling av data om bruk av nærmiljøet blitt testet ut. Ved workshop, spørreundersøkelse og registreringer i barnehager ble det gjort registreringer på papirkart av de ansatte. I skolene ble det brukt en løsning fra www.barnetrakk.no, hvor elevene selv gjorde registreringene rett i et digitalt kart. Ved en skole ble det gjort registreringer på papirkart.

Andre del av rapporten omhandler erfaringer som ble gjort i kartleggingsarbeidet ved utprøving av de ulike metodene. Ressursbruk blir beskrevet og det gis anbefalinger for opplegg for videre kartlegging i de øvrige bydeler i Stavanger kommune.

Innhold

1	Innledning	6
1.1	Bakgrunn	6
1.2	Om prosjektet	6
1.3	Organisering	6
1.4	Områdeavgrensning	6
1.5	Kort om metodene	6
1.5.1	Barnetråkk	6
1.5.2	Veiledet spørreundersøkelse	7
1.5.3	Workshop	8
1.6	Gjennomføring	8
2	Registreringer	9
2.1	Barnehagene	10
2.1.1	Auglend barnehage	10
2.1.2	Bekketunet barnehage	13
2.1.3	Hillevåg barnehage	17
2.1.4	Kvaleberg/Vannassen barnehage	19
2.1.5	Sandvikveien barnehage	21
2.1.6	Steinerbarnehagen Bukkene Bruse	24
2.1.7	Oppsummering av barnehagenes registreringer	26
2.2	Skolene	28
2.2.1	Kristianslyst skole	28
2.2.2	Ullandhaug skole	31
2.2.3	Auglend skole	34
2.2.4	Kvaleberg skole	35
2.3	Veiledet spørreundersøkelse	38
2.4	Workshop	41
3	Resultater	45
3.1	Registreringer sortert på tiltak/kategori	47
3.1.1	Forslag til nye forbindelser	47
3.1.2	Eksisterende forbindelser som er lite lesbare	48
3.1.3	Trafikksikkerhet	49
3.1.4	Belysning	54
3.1.5	Vedlikehold og opparbeidelse av veier/turveier/stier	54
3.1.6	Andre vei-/trafikkrelaterte innspill	55

3.1.7	Vedlikehold og opparbeidelse av lekeplasser og friområder	56
4	Erfaringer fra arbeidet	58
4.1	Metodene	58
4.1.1	Barnehager	58
4.1.2	Barnetråkk på skoler	60
4.1.3	Veiledet spørreundersøkelse	63
4.1.4	Workshop	64
4.2	Ressursbruk	66
4.2.1	Norconsult AS	66
4.2.2	Stavanger kommune	67
5	Anbefalinger	68
5.1	Hvilke metoder bør benyttes videre?	68
5.2	Ressursbruk	69
5.2.1	Muligheter for reduksjon av ressursbruk	69
5.2.2	Ressursbruk etter reduksjon	70
6	Vedlegg	73

1 Innledning

1.1 Bakgrunn

Snarveiprojektet er Stavanger kommunes oppfølging av nasjonal gåstrategi. Stavanger kommune vil etablere et fast organisert snarveiprojekt der hensikten er å foreta en systematisk sikring av ganginfrastruktur og tilrettelegge snarveier for alminnelig ferdsel for å fremme gange og Stavanger som «10-minuttersby». Å legge bedre til rette for gange, sykkel og kollektivtransport, og fleksibiliteten mellom disse, skal bidra til å nå målet om nullvekst i personbiltransporten.

1.2 Om prosjektet

Gjennom pilotprosjektet Snarveier i Hillevåg har metodikk og gjennomføring av registreringer av snarveier blitt testet ut. Pilotprosjektet har i tillegg bidratt med innhenting av informasjon om Hillevåg bydel som vil være relevant for Snarveiprojektets målsetting.

Pilotprosjektet har derfor vært delt i to faser. I første fase har det vært gjennomført tråkkregistreringer i ulike målgrupper. I fase to er det blitt gjort en vurdering av erfaringer fra pilotprosjektet, og på bakgrunn av disse gitt en anbefaling for videre metodikk, samt en vurdering av ressursbruk for de ulike metodene.

1.3 Organisering

Arbeidet er utført av Norconsult AS. En arbeidsgruppe med representanter fra Stavanger kommune har fulgt prosjektet gjennom prosjektmøter, oppmøte ved registreringer på skolene, og på workshop.

1.4 Områdeavgrensning

Pilotområdet i prosjektet er avgrenset ved Auglend og Kvaleberg skolekrets.

1.5 Kort om metodene

1.5.1 Barnetråkk

Barnetråkk er en velutprøvd og gjennomarbeidet metode for innhenting av kunnskap om barn og unges bruk av sitt nærområde. Det er utarbeidet en egen veileder for gjennomføring av barnetråkk; Barnetråkk Veileder 2010. Metodikken i denne veilederen ble lagt til grunn for registreringer foretatt på papirkart i barnehagene og en av skolene. Det er også utviklet en egen nettløsning for barnetråkkregistreringer www.barnetråkk.no som ble benyttet for de andre skolene i prosjektet.

Registreringene som blir gjennomført i www.barnetråkk.no kan lastes ned som GIS-data i ulike format i etterkant av registreringene. Dataene som ble registrert på papirkart ble digitalisert og konvertert til GIS-data i etterkant.

BARNETRÅKK I BARNEHAGER

I barnehagene er registreringene gjennomført på papirkart av de ansatte i barnehagene uten at representant fra Norconsult var tilstede. Det har ikke vært noen kontakt med barna.

Nødvendige kart, tusjer/penner, registreringsskjemaer og instruksjon for gjennomføring av registreringene ble utlevert barnehagene. Det ble oppgitt epost og telefonnummer til kontaktperson i Norconsult som de kunne kontakte ved behov for avklaringer og veiledning.

BARNETRÅKK I SKOLER

Ved Kristianslyst skole og Kvaleberg skole ble det benyttet digital registreringsmetode på www.barnetråkk.no. Ullandhaug skole gjennomførte registreringene på papirkart.

Auglend skole skulle også gjennomført registreringene i den digitale løsningen, men de hadde ikke elevenes personlige FEIDE-bruker og innloggingsinformasjon tilgjengelig, og elevene fikk derfor ikke logget seg inn i løsningen. For at elevene ikke skulle gå glipp av opplevelsen fikk de prøve løsningen med en testbruker. Elevene hadde tegnet skoleveien sin på papirkart i hjemmelekse, og disse ble digitalisert i etterkant. Registreringene fra Auglend skole er derfor noe mindre utfyllende enn for de andre skolene.

1.5.1.1 Valg av skoler og barnehager

Skoler og barnehager ble valgt ut i samarbeid med Stavanger kommune med den hensikt å dekke hele pilotområdet på en best mulig måte. For skolene ble det også vektlagt at man ønsket å teste barnetråkkmetoden både for barn og ungdom.

Følgende barnehager har vært med på registreringene:

- Auglend
- Bekketunet
- Hillevåg
- Kvaleberg/Vannassen
- Sandvikveien
- Steinerbarnehagen Bukkene Bruse

Følgende skoler og klassetrinn har vært med på registreringene:

- Auglend skole, 5. klasse
- Kvaleberg skole, 6. klasse
- Kristianslyst skole, 9. klasse
- Ullandhaug skole, 9. klasse

1.5.2 Veiledet spørreundersøkelse

Det ble gjennomført en veiledet spørreundersøkelse ved to lokasjoner: i området rundt Patrioten bistro/Sjøhagen bussholdeplasser og i området ved Kilden.

Spørreundersøkelsen ble gjennomført som en todelt registrering, hvor den ene delen gikk ut på at respondentene tegnet på et kart, og den andre delen at intervjueren noterte det som ble sagt. Respondentene ble bedt om å tegne hvor de hadde gått for å komme seg til stedet vi møtte dem på. Dersom de kjørte eller tok bussen ble de spurt om de kunne gått i stedet, og de ble bedt om å tegne ruten de i tilfelle ville gått da. Respondentene ble deretter spurt om de synes dette var en snarvei eller en omvei. Hvis de syntes det var en omvei ble de bedt om å vise på kartet hvor de gjerne skulle sett at det var bedre forbindelser. Videre ble respondentene bedt om å markere positive og negative steder på kartet og fortelle hva som gjorde at disse ble oppfattet slik.

Kartene som ble brukt var ortofoto i A3 størrelse i målestokk 1:5000. Eksempel på kart og spørreskjema finnes i vedlegg 3.3 og 3.4.

1.5.3 Workshop

Det ble gjennomført en workshop hvor målgruppen var beboere i Hillevåg, og representanter for bydelens lag og foreninger. Interesseorganisasjoner som representerte et større område ble også invitert. Liste over inviterte til workshopen finnes i vedlegg 4.4.

Metodikken for workshopen ble bygget på Barnetråkkmetodikken, men det ble ikke bedt om registrering av områder som deltakerne bruker. I stedet ble det lagt større vekt på registrering av eksisterende veier og forslag til nye forbindelser.

Norconsult holdt en innledende presentasjon før deltakerne fikk tegne på kart og fortelle om sin bruk og oppfatning av gangforbindelser i bydelen. Deltakerne ble delt i grupper på 3-4 stk., og en veileder fra Norconsult/Stavanger kommune fulgte hver gruppe.

Deltakerne ble innledningsvis bedt om å skrive ned hvor de gikk/til hvilke ærend de brukte gange som transportmiddel. Deretter ble de bedt om å tegne på kartet hvor de gikk. Videre ble deltakerne bedt om å markere steder og strekninger de opplevde positivt og negativt, og fortelle hva som gjorde at disse ble oppfattet slik. Beskrivelsene ble notert i registreringskjema av deltakerne og/eller veilederen. Til slutt ble deltakerne bedt om å komme med forslag til nye forbindelser.

1.6 Gjennomføring

Tid og sted for gjennomføring av registreringer.

Uke 42 – 45:	Barnetråkkregistreringer i barnehagene	
Torsdag 29.10.15	kl. 11:40 – 12:40:	Kristanslyst ungdomsskole
Torsdag 05.11.15	kl. 11:40 – 12_40:	Ullandhaug skole
Fredag 06.11.15	kl. 8:15 – 9:15:	Kvaleberg skole
Mandag 16.11.15	kl. 11:30 – 12:30:	Auglend skole
Fredag 23.10.15	kl. 9:15 – 10:15:	Veiledet spørreundersøkelse ved Patrioten/Sjøhagen bussholdeplass
Fredag 23.10.15	kl. 11:30 – 12:30:	Veiledet spørreundersøkelse ved Kilden
Tirsdag 03.11.15	kl. 18:00 – ca. 19:45	Workshop for bydelens beboere og foreninger/lag

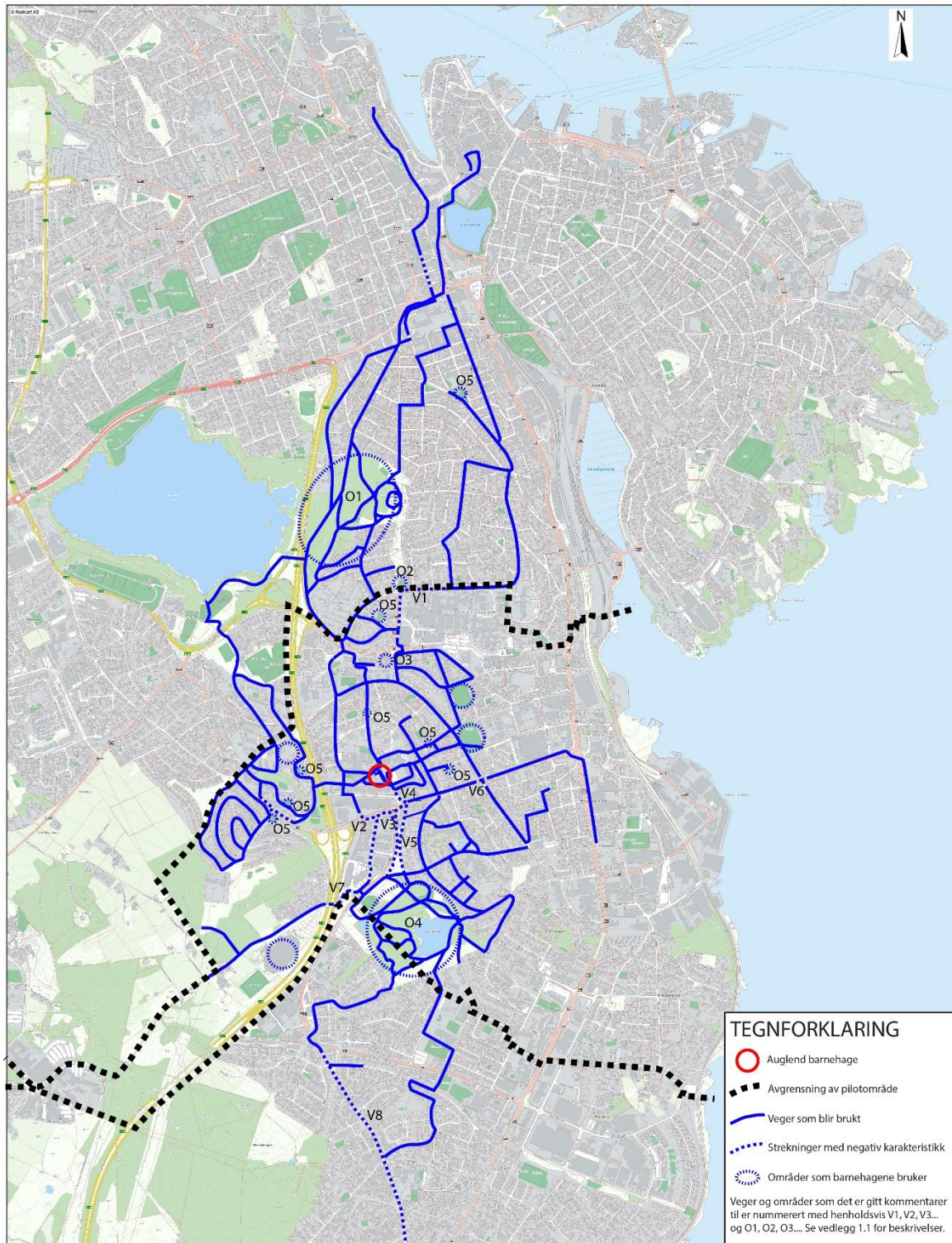
2 Registreringer

Pilotområdet dekker Auglend og Kvaleberg skolekretser.

Alle metodene har gitt registreringer som strekker seg utenfor pilotområdet. På kartillustrasjonene i det følgende kapittelet vises alle registreringene. Vedleggene som inneholder tabeller med beskrivelser og kommentarer til veier og områder viser også alle registreringene. Tabeller og den skriftlige oppsummeringen og analysen av registreringene i denne rapporten viser imidlertid kun forhold innenfor pilotområdet.

2.1 Barnehagene

2.1.1 Auglend barnehage



De ansatte i Auglend barnehage har markert følgende som negativt innenfor pilotområdet:

Nr.	Eventuelt navn på strekningen	I hvilken sammenheng bruker dere veien? Beskriv spesielle forhold ved veien (positive/negative), forslag til forbedringer eller forslag til snarveier
V1	Armauer Hansens vei	Smal gangsti, mye trafikk. Syklister kommer i stor fart. Dårlig med gangfelt/overganger.
V2 V3	Fra Auglend barnehage til Vannassen, via undergang mellom Haugåsstubben og Auglendsmyrå	Dette (V2) er den eneste undergangen for å komme fra Auglend barnehage til sørsiden av Haugåsveien, men den fører direkte til en bilpark. For å krysse veien over til østsiden av Auglendsdalen igjen er det et fotgjengerfelt som kommer veldig brått på bilistene (V3).
V4	Fra Auglend barnehage til Vannassen, via Haugåsveien ved Shellstasjonen	Må krysse bensinstasjon og en veldig trafikkert vei for å komme til Vannassen. Ingen fortau fra barnehagen og forbi bensinstasjonen.
V5	Vassåsveien	Mangler fortau.
V6	Lyskrysset i Haugåsveien ved Svend Foyns gate	Grønt lys for både fotgjengere og biler samtidig er forvirrende for barna.
V7	Sørmarkveien	Skummel overgang.

Nr.	Navn på området	Beskriv aktiviteter, bruk og årstid (sommer/vinter/hele året) Beskriv forhold ved områdene (positive/negative)
O1	Vålandsskogen	Lekeapparater trenger å oppgraderes. Mye rot/søppel i skogen.
O2	Lekeplass ved legevakten	Lekeapparater trenger oppgradering.
O4	Vannassen	Lite lekeapparater for småbarn (1-3 år). Litt slitt, litt slitte lekeapparater.
O5	Lekeplasser i barnehagens nærområdet	De er veldig slitt, og har ofte veldig få lekeapparater.

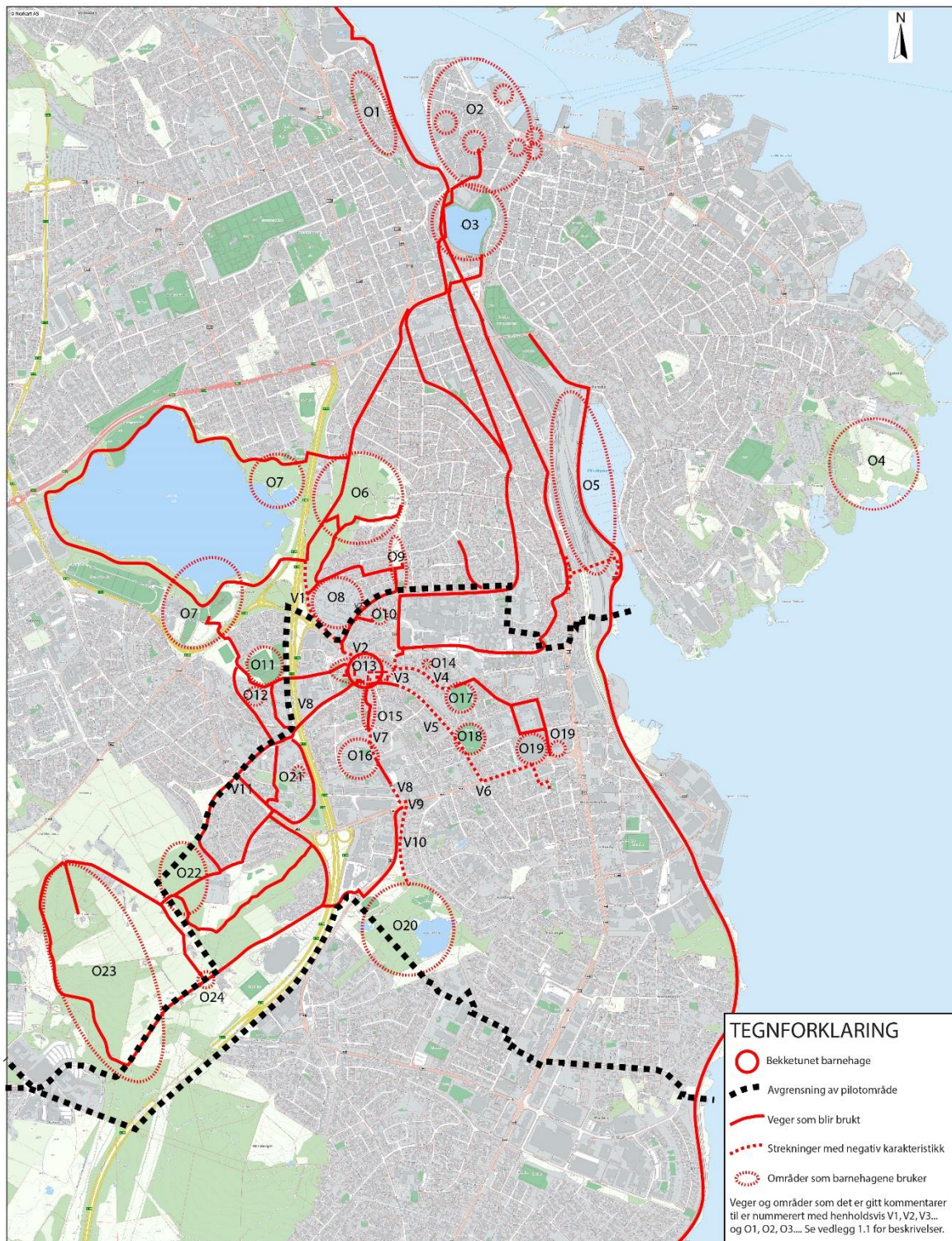
De ansatte i Auglend barnehage har følgende forslag til forbedringer i nærområdet:

Nr.	Eventuelt navn på strekningen	I hvilken sammenheng bruker dere veien? Beskriv spesielle forhold ved veien (positive/negative), forslag til forbedringer eller forslag til snarveier
V2 V3	Fra Auglend barnehage til Vannassen, via undergang mellom Haugåsstubben og Auglendsmyrå	Flytte fotgjengerfeltet (V3) 20 m lenger sør. Dersom det hadde eksistert et tryggere fotgjengerfelt over Auglendsdalen ville det også vært tryggere for oss å ta denne veien til Vannassen.

V4	Fra Auglend barnehage til Vannassen, via Haugåsveien ved Shell-stasjonen	Lage fotgjengerfelt inne på bensinstasjonen da bilene kjører i alle retninger. Kun innkjørsel for biler på en side og utkjørsel på den andre.
----	--	---

Nr.	Navn på området	Beskriv aktiviteter, bruk og årstid (sommer/vinter/hele året) Beskriv forhold ved områdene (positive/negative)
O4	Vannassen	Ønsker et lavt gjerde/sikring rundt vannet!

2.1.2 Bekketunet barnehage



De ansatte i Bekketunet barnehage har markert følgende som positivt innenfor pilotområdet:

Nr.	Eventuelt navn på strekningen	I hvilken sammenheng bruker dere veien? Beskriv spesielle forhold ved veien (positive/negative), forslag til forbedringer eller forslag til snarveier
V7	Bekketunet – Vannassen	Positivt: store deler av veien er en ikke trafikkert tursti.
		Det påpekes ellers generelt at planfrie kryssinger og turveier/gangveier adskilt fra trafikkert vei oppfattes som trygt og positivt.

Nr.	Navn på området	Beskriv aktiviteter, bruk og årstid (sommer/vinter/hele året) Beskriv forhold ved områdene (positive/negative)
O10	Lekeplass ved kolonihagen	Rolige og trygge omgivelser, åpent og oversiktlig. God plass, utfordrende lekestativer.
O13	Bekketunet barnehage m/nærområdet	Barna liker å leke der, god plass til å løpe, rutsje og klatre.
O15	Bekkefaret	Åpent og oversiktlig.
O17	Jarlabanen	Trygg plass, god plass til løping og aktiviteter med ball.
O20	Vannassen	Åpent og lyst, lett tilgjengelig terreng, mulighet for utvikling av grovmotoriske ferdigheter, flotte naturopplevelser, fine stier.
O22	Ullandhaugskogen	Variert natur, klatremuligheter, leirplasser som brukes hele året.

De ansatte i Bekketunet barnehage har markert følgende som negativt innenfor pilotområdet:

Nr.	Eventuelt navn på strekningen	I hvilken sammenheng bruker dere veien? Beskriv spesielle forhold ved veien (positive/negative), forslag til forbedringer eller forslag til snarveier
V2	Ved Bekkefaret bydelshus	Bilene har liten oversikt når barnehagen skal krysse veien pga. hjørnet på bygget. Trapp fører ned til undergang, så når de er på tur med barnevogner må de krysse parkeringsplassen for å komme inn på gangveien.
V3	Kryssing av Svend Foyns gate ved Bjaalands gate/Stemveien	Farlig kryssing, dårlig sikt.
V4	Stemveien	Smalt fortau. Hekk og brennesler ut på fortauet – fortauet kan ikke brukes av barnehagen. For smalt fortau for tvillingvogner eller med barn som holder i vognen.
V5	Svend Foyns gate	Uoversiktlig gate, bilister og busser kjører for fort.

V6	Bekketunet – lekeplass i Hillevåg	Går mye langs trafikkert vei, krysser Haugåsveien ved lyskryss – grønn mann i kort tid, kommer ikke over før lyset blir rødt.
V7	Bekketunet – Vannassen	Stien er blitt en fordypning på grunn av bruk og derfor vanskelig å gå med vogner der.
V8	Haugåstunet, mellom Auglend barnehage og Shell-stasjon	Kommer ofte bil, ingen fortau.
V9	Kryssing av Haugåsveien ved Haugåsstubben	Trafikkert kryss.
V10	Vassåsveien	Ingen fortau å gå på, mye trafikk.
V11	Kryssing av Auglendsveien	

Nr.	Navn på området	Beskriv aktiviteter, bruk og årstid (sommer/vinter/hele året) Beskriv forhold ved områdene (positive/negative)
O13	Bekketunet barnehage m/nærområdet	Dårlig vedlikehold, glass og søppel (skatebanen), skummelt med åpning mot trafikk (skatebanen).
O14	Lekeplass i Stemveien/Andrées gate	Mye katte- og hundeavføring. Sanden lukter vondt av kattetiss og avføring.
O15	Bekkefaret	Kunne vært bedre lekestativer på lekeplassen.
O17	Jarlabanen	Ofte funnet hundebæsj på banen.
O19	Kilden og Hillevåg torg	Litt uoversiktlig.
O20	Vannassen	Kunne vært plass til å spise, halvtak. Veltede trær i skogen som kan utgjøre en fare.
O22	Ullandhaugskogen	Etter stormer har flere trær falt ned og står skrått inntil andre trær. Fare for at trær vil falle ned og vanskeligere å ta seg fram og bruke hele området. Dette gjelder spesielt området nord for trafostasjonen.

De ansatte i Bekketunet barnehage har følgende forslag til forbedringer i pilotområdet:

Nr.	Eventuelt navn på strekningen	I hvilken sammenheng bruker dere veien? Beskriv spesielle forhold ved veien (positive/negative), forslag til forbedringer eller forslag til snarveier
V2	Ved Bekkefaret bydelshus	Det bør komme et fotgjengerfelt som er godt synlig for både gående og kjørende.

V7	Bekketunet – Vannassen	Kunne kanskje blitt utbedret med fyllmasse, og kanskje også asfaltert som veien opp til lekeplassen er.
V8	Mellom Auglend barnehage og Shell-stasjon	Burde vært fortau her. Burde vært gangfelt.

2.1.3 Hillevåg barnehage



De ansatte i Hillevåg barnehage har markert følgende som negativt innenfor pilotområdet:

Nr.	Eventuelt navn på strekningen	I hvilken sammenheng bruker dere veien? Beskriv spesielle forhold ved veien (positive/negative), forslag til forbedringer eller forslag til snarveier
V1	Gerd-Ragna Bloch Thorsens gate/Fylkeslege Ebbells gate	Mye trafikk, ingen fortau og/eller skille mellom vei og fotgjengere.
V2	Fridtjof Nansens vei/Mølleveien	Mye trafikk, ingen fortau og/eller skille mellom vei og fotgjengere.

Nr.	Navn på området	Beskriv aktiviteter, bruk og årstid (sommer/vinter/hele året) Beskriv forhold ved områdene (positive/negative)
O1	Kaninbakken/Kaninmarkå	Ligger trett opp til trafikkert vei.

De ansatte i Hillevåg barnehage har følgende forslag til forbedringer i pilotområdet:

Nr.	Navn på området	Beskriv aktiviteter, bruk og årstid (sommer/vinter/hele året) Beskriv forhold ved områdene (positive/negative)
O1	Kaninbakken/Kaninmarkå	Kunne trengt et skille, f.eks. gjerde eller lignende.

2.1.4 Kvaleberg/Vannassen barnehage



De ansatte i Kvaleberg/Vannassen barnehage har markert følgende som positivt innenfor pilotområdet:

Nr.	Navn på området	Beskriv aktiviteter, bruk og årstid (sommer/vinter/hele året) Beskriv forhold ved områdene (positive/negative)
O1	Sommerhaugen	Flott område.

De ansatte i Kvaleberg/Vannassen barnehage har markert følgende som negativt innenfor pilotområdet:

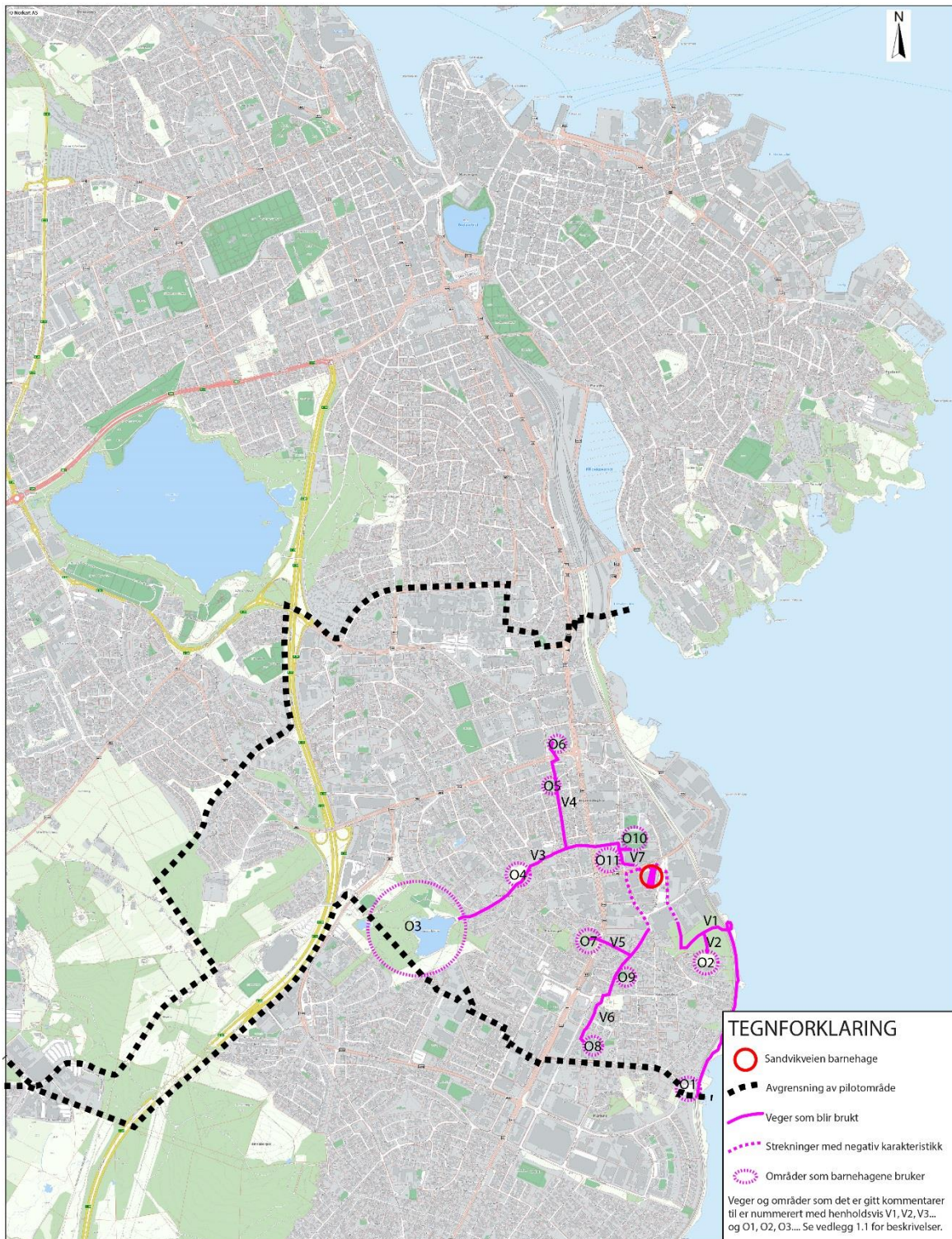
Nr.	Eventuelt navn på strekningen	I hvilken sammenheng bruker dere veien? Beskriv spesielle forhold ved veien (positive/negative), forslag til forbedringer eller forslag til snarveier
V1	Sandvikveien mot Felleskjøpet	Veldig smal vei med smale fortau. Mye tungtrafikk. Dette området er avslutningen på turstien langs sjøen, og den ender opp i et fabrikkområde med dårlig forhold for fotgjengere.
V2	Kryss Gandsbakken/ Kråkebergveien	Kryss hvor det ikke er merket overgang.
V3	Sjøhagen	Mye tungtrafikk, farlige utkjøringer fra industriområde.

Nr.	Navn på området	Beskriv aktiviteter, bruk og årstid (sommer/vinter/hele året) Beskriv forhold ved områdene (positive/negative)
O1	Sommerhaugen	Må krysse vei hvor det kjører mye tungtrafikk for å komme til området.

De ansatte i Kvaleberg/Vannassen barnehage har følgende forslag til forbedringer i pilotområdet:

Nr.	Eventuelt navn på strekningen	I hvilken sammenheng bruker dere veien? Beskriv spesielle forhold ved veien (positive/negative), forslag til forbedringer eller forslag til snarveier
V1	Sandvikveien mot Felleskjøpet	Gjerder langs veien.

2.1.5 Sandvikveien barnehage



De ansatte i Sandvikveien barnehage har markert følgende som positivt innenfor pilotområdet:

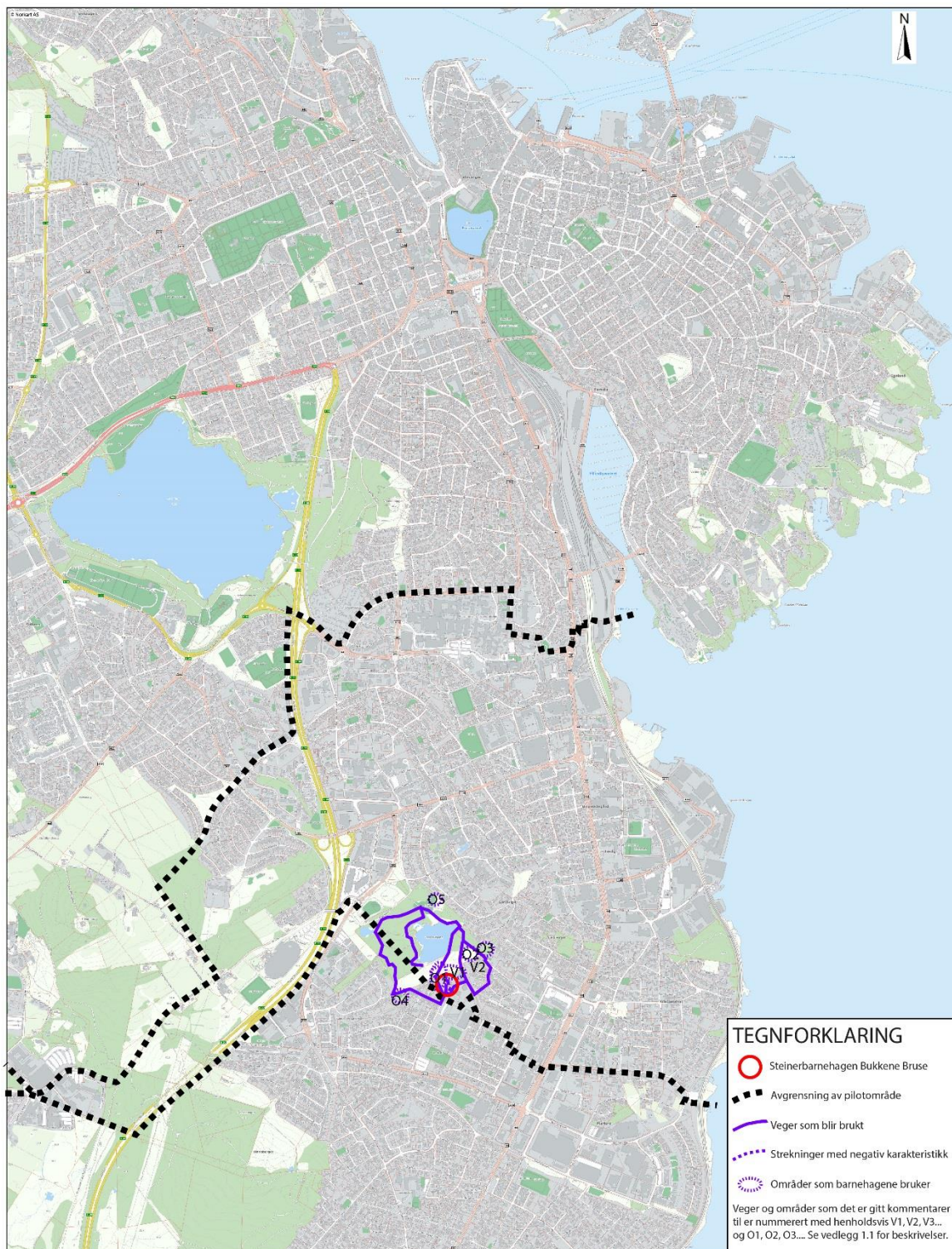
Nr.	Navn på området	Beskriv aktiviteter, bruk og årstid (sommer/vinter/hele året) Beskriv forhold ved områdene (positive/negative)
O1	Mariero Stasjon	En flott plass, plassen er inngjerdet.
O5	Lekeplass ved Bispeladegård	Bra vedlikehold.

De ansatte i Sandvikveien barnehage har markert følgende som negativt innenfor pilotområdet:

Nr.	Eventuelt navn på strekningen	I hvilken sammenheng bruker dere veien? Beskriv spesielle forhold ved veien (positive/negative), forslag til forbedringer eller forslag til snarveier
V1	Sandvikveien bhg – Mariero Stasjon	Mye tungtrafikk ved felleskjøpet og Skretting. Ingen fortau.
V2	Sandvikveien bhg – Sommerro skogen	Mye tungtrafikk ved felleskjøpet og Skretting. Ingen fortau. Mye søppel ved starten av skogen.
V3	Sandvikveien bhg - Vanassen	Ikke fotgjengerfelt noe sted. Når vi går fra barnehagen er det ingen trygge steder å krysse veien.
V3	Sandvikveien bhg – «Stallen»	Ikke fotgjengerfelt noe sted. Når vi går fra barnehagen er det ingen trygge steder å krysse veien.
V4	Sandvikveien bhg – Lekeplass ved Bispeladegård	Ikke fotgjengerfelt noe sted. Når vi går fra barnehagen er det ingen trygge steder å krysse veien.
V4	Sandvikveien bhg – Hillevåg torg	Ingen fotgjengerfelt fra barnehagen over veien, mye biler.
V5	Sandvikveien bhg – Utsiktsplass ved knausen	Ingen fotgjengerfelt, det er fortau et stykke, men når vi skal over veien nede ved nedlagte Litografen er det heller ikke fotgjengerfelt.
V6	Sandvikveien bhg – lekeplass ved Mariero	Ingen fotgjengerfelt, det er fortau et stykke, men når vi skal over veien nede ved nedlagte Litografen er det heller ikke fotgjengerfelt.
V6	Sandvikveien bhg – lekeplass ved Nordhagen	Ingen fotgjengerfelt, det er fortau et stykke, men når vi skal over veien nede ved nedlagte Litografen er det heller ikke fotgjengerfelt.
V7	Sandvikveien bhg – Kvaleberg forballbane	Ikke fotgjengerfelt noe sted. Når vi går fra barnehagen er det ingen trygge steder å krysse veien.
V7	Sandvikveien bhg – Kvaleberg skolegård	Ikke fotgjengerfelt noe sted. Når vi går fra barnehagen er det ingen trygge steder å krysse veien.

Nr.	Navn på området	Beskriv aktiviteter, bruk og årstid (sommer/vinter/hele året) Beskriv forhold ved områdene (positive/negative)
02	Sommerroskogen	Mye søppel i skogen, knuste flasker.
09	Lekeplass ved Nordhagen	Få lekeapparater. Lekeklassen er ikke inngjerdet.

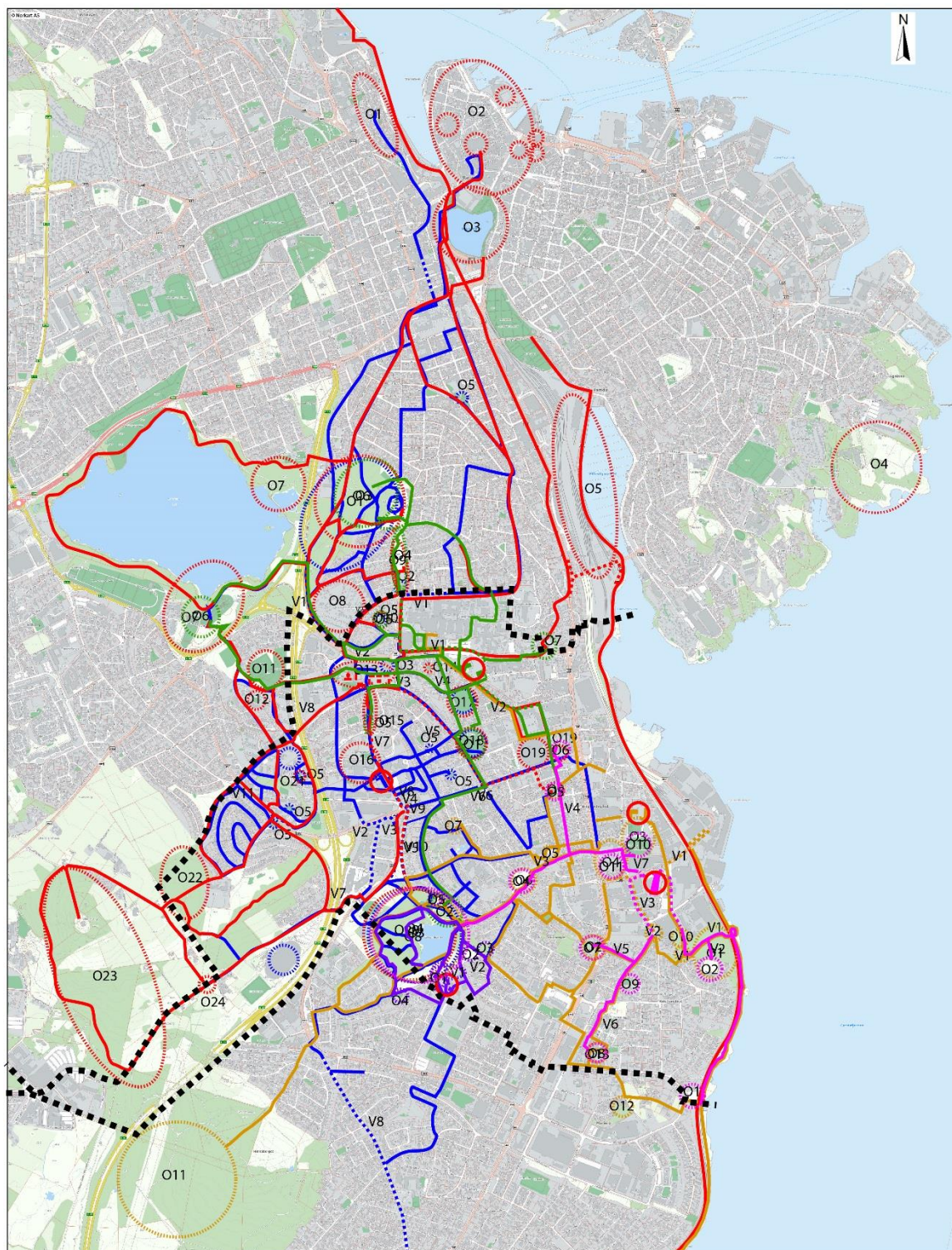
2.1.6 Steinerbarnehagen Bukkene Bruse



De ansatte i Steinerbarnehagen Bukkene Bruse har følgende forslag til forbedringer i pilotområdet:

Nr.	Eventuelt navn på strekningen	I hvilken sammenheng bruker dere veien? Beskriv spesielle forhold ved veien (positive/negative), forslag til forbedringer eller forslag til snarveier
V1	Sykkelsti fra barnehagen opp mot Vannassen	Bro over bekken rett ovenfor barnehagen over gressletta opp mot Vannassen.
V2	Gressletta ved den store steinen.	Bro/sti over myrete/sølete stykke mot den grønne sletta/store steinen.

2.1.7 Oppsummering av barnehagenes registreringer



De fleste av barnehagene ferdes over store områder med barna, noen går både nordover til sentrum og sørover til Sørmarka. Registreringene gir inntrykk av at barnehagene har god kjennskap til sine nærområder.

Hvor det er mulig ser barnehagene ut til å foretrekke turveier, gangveier og gang- og sykkelveier som er adskilt fra motorisert trafikk, og mindre trafikkerte gater med tilstrekkelig brede fortau.

Barnehagene har gitt mange innspill på områder som ikke fungerer optimalt. I noen tilfeller har det også kommet konkrete forslag til forbedringer. Barnehagenes registreringer dreier seg i hovedsak om eksisterende forbindelser. Forslag til forbedringer er kommet på forhold på eksisterende lenker, ikke nye snarveier og forbindelser.

Utfordringer som barnehagene har påpekt knytter seg særlig til kryssing av og ferdsel langs hovedveier, både Hillevågsveien, Haugåsveien, Auglendsveien, Auglendsdalen, Svend Foyns gate og Sandvikveien er nevnt. Fra noen av barnehagene har det kommet forslag til forbedringer, slik som flytting av spesifikt gangfelt, og å sette opp gjerde mellom fortau og kjørevei på trafikkert strekning med smale fortau. Naturlige gangdrag gjennom industriområder (Auglendsdalen og Sjøhagen) oppleves utrygge for barnehagene på grunn av mye tungtrafikk og generelt dårlig tilrettelegging for fotgjengere.

Det er påpekt at lyskryss i krysset Haugåsveien/Svend Foyns gate har kort grøntid, og at logikken i lyskrysset er vanskelig for små barn, da både biler og fotgjengere får grønt lys samtidig.

En av barnehagene har beskrevet bro over E39 ved Sørmarka Arena som skummel. Broen er relativt nybygd og gangareal er fysisk adskilt fra biltrafikken. Det er med andre ord ikke trafiksikkerhetsutfordringer her, men kommentaren viser at det også er andre sider ved gangveinettet som bør få fokus. Det ble for øvrig også nevnt av elever ved Ullandhaug skole at de gjerne foretrakk undergangene under E39 framfor gangbru grunnet trafikkstøy.

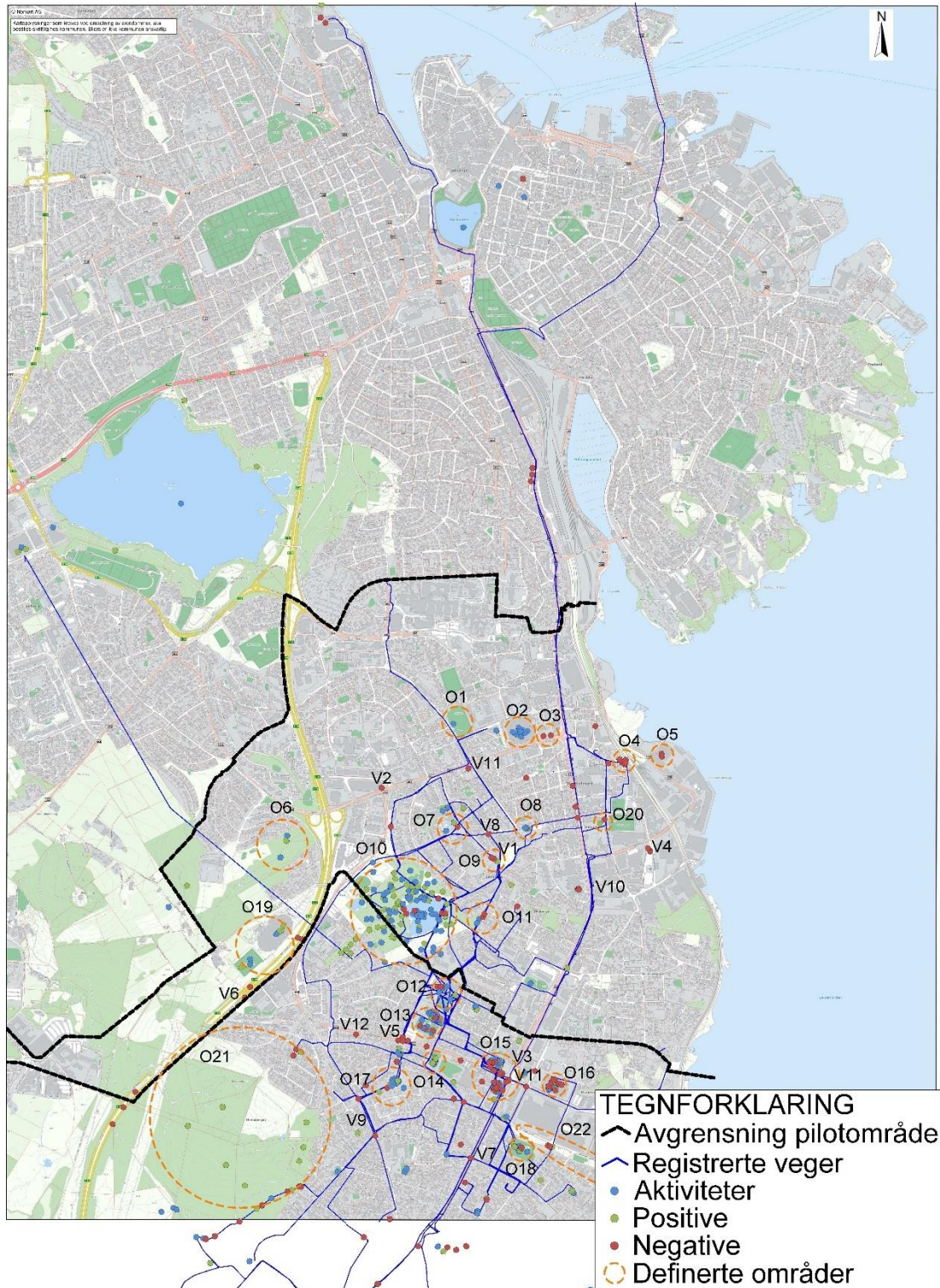
I tilfeller hvor det er påpekt negative sider ved turveinettet, er det manglende vedlikehold av grusveier som er nevnt. Dette gjør det vanskelig å ferdes med barnevogn.

Barnehagene har også påpekt steder hvor det faller seg naturlig eller er nødvendig å passere over parkeringsplasser/store åpne asfalterte flater. Her ønsker barnehagene seg tydeligere oppmerking av egnet gangareal. Dette er foreslått både ved Bekkefaret bydelshus og ved Shell-stasjonen på Åsen.

For områdene (ikke veier) som barnehagene bruker ønskes økt vedlikehold/oppgradering av lekeplasser. Lekeplasser som ligger inntil trafikkert vei ønskes inngjerdet. Det er registrert en del trefall etter vinterens stormer som ikke er ryddet opp og som oppleves farlige for barnehagene.

2.2 Skolene

2.2.1 Kristianslyst skole



Elevene ved Kristianslyst skole, 9. klasse har markert følgende som positivt innenfor pilotområdet:

Nr.	Eventuelt navn på strekningen	I hvilken sammenheng bruker dere veien? Beskriv spesielle forhold ved veien (positive/negative), forslag til forbedringer eller forslag til snarveier
V1	Snarvei ved Blidensol	Liker snarveien.

Nr.	Navn på området	Beskriv aktiviteter, bruk og årstid (sommer/vinter/hele året) Beskriv forhold ved områdene (positive/negative)
O6	Friområde nord for Sørmarkkroken	Fin utsikt.
O7	Bergåstjern sykehjem	Fin bygning.
O8	Hillevåg kirke	Fint sted.
O10	Vannassen	Fin park, fin skog, fint sted, fin utsikt.
O19	Sørmarka Arena	Fin bygning.
O20	Kvaleberg skole	Fin bygning.

Elevene ved Kristianslyst skole, 9. klasse har markert følgende som negativt innenfor pilotområdet:

Nr.	Eventuelt navn på strekningen	I hvilken sammenheng bruker dere veien? Beskriv spesielle forhold ved veien (positive/negative), forslag til forbedringer eller forslag til snarveier
V2	Område ved Shell-stasjonen på Åsen	
V4	Sandvikveien	Mørkt.
V6	E39 Motorveien	Støy, trafikk.
V8	Krysset Brattåsveien x Ringåsveien	Her kjører folk fort når jeg skal til skolen.
V10	Hillevågsveien	Trafikk.
V11	Krysset Haugåsveien x Svend Foyns gate	Trafikk.

Nr.	Navn på området	Beskriv aktiviteter, bruk og årstid (sommer/vinter/hele året) Beskriv forhold ved områdene (positive/negative)
O3	Hillevåg torg	Skumle folk.
O4	Kvalebergveien	Mørkt, skumle folk.
O5	Siloene i Hillevåg	Sperrer utsikten.
O7	Bergåstjern sykehjem	Mørkt.
O10	Vannassen	Mørkt.
O11	Mellom Eikåsveien og Blåtoppveien	Mørkt.
O20	Kvaleberg skole	Mørkt.

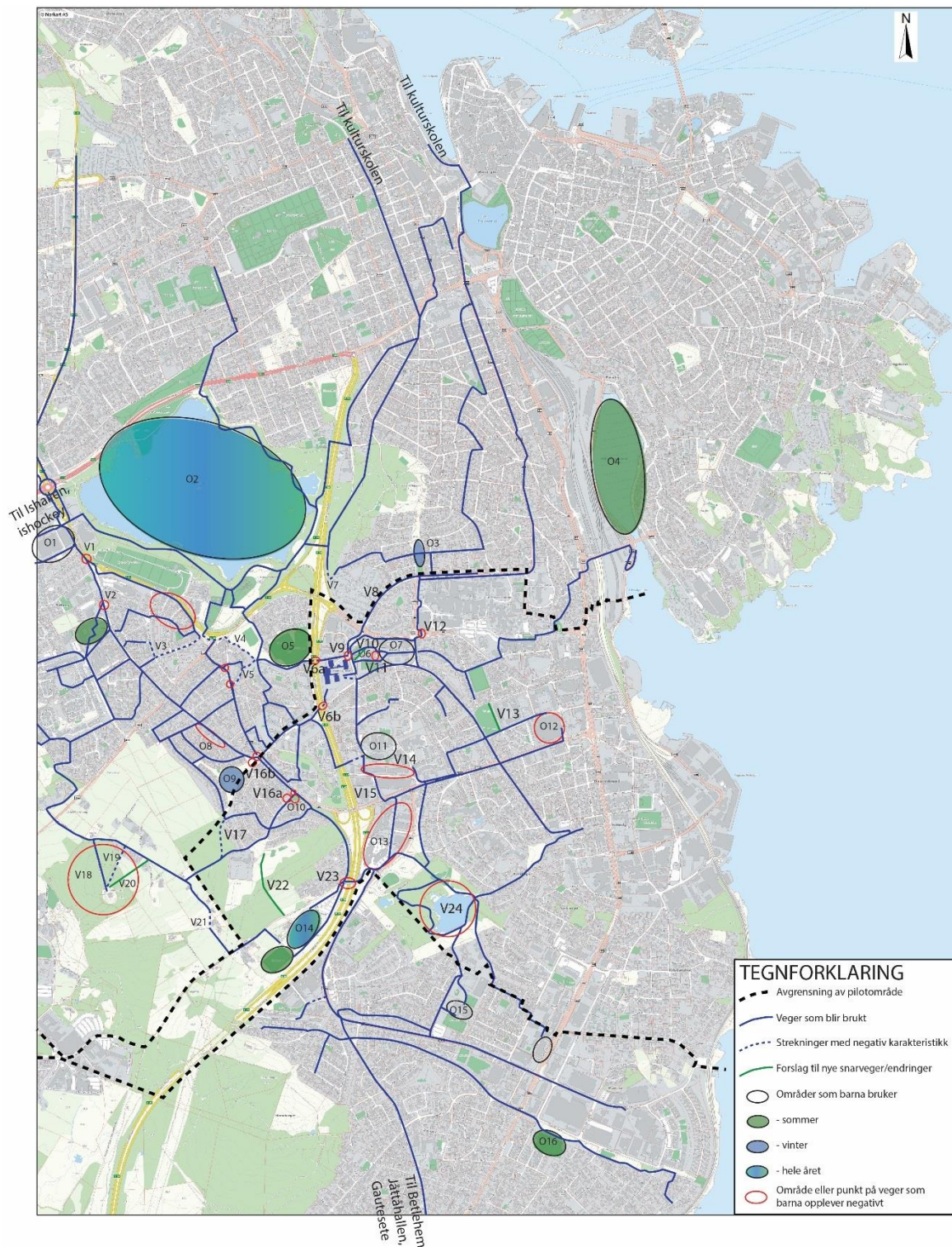
Elevene ved Kristianslyst skole, 9. klasse har følgende forslag til forbedringer i pilotområdet:

Nr.	Eventuelt navn på strekningen	I hvilken sammenheng bruker dere veien? Beskriv spesielle forhold ved veien (positive/negative), forslag til forbedringer eller forslag til snarveier
V6	E39 Motorveien	Trenger støyskjerm.

Nr.	Navn på området	Beskriv aktiviteter, bruk og årstid (sommer/vinter/hele året) Beskriv forhold ved områdene (positive/negative)
O4	Kvalebergveien	Ønsker mer lys, ønsker lekeplass.
O5	Siloene i Hillevåg	
O10	Vannassen	Ønsker mer lys.
O11	Mellom Eikåsveien og Blåtoppveien	Bakken er bratt.

For forklaringer til andre punkt på kartet vises til vedlegg 2.2 og 2.3.

2.2.2 Ullandhaug skole



Elevene ved Ullandhaug skole, 9. klasse har markert følgende som positivt innenfor pilotområdet:

Nr.	Eventuelt navn på strekningen	I hvilken sammenheng bruker dere veien? Beskriv spesielle forhold ved veien (positive/negative), forslag til forbedringer eller forslag til snarveier
V8	Armauer Hansens vei	På høyre side er det en lekeplass og en kolonihage. Veien er godt opplyst.
V11	Parkeringsplassen ved sosialboliger i Bekkefaret	Snarvei rundt parkeringsplassen.
V15		Snarvei til bowling/andre aktiviteter.

Elevene ved Ullandhaug skole, 9. klasse har markert følgende som negativt innenfor pilotområdet:

Nr.	Eventuelt navn på strekningen	I hvilken sammenheng bruker dere veien? Beskriv spesielle forhold ved veien (positive/negative), forslag til forbedringer eller forslag til snarveier
V6a V6b	Underganger under E39	Her er det ofte mye glasskår.
V8	Armauer Hansens vei	Nær hovedvei.
V9	Undergang under Ullandhaugveien	Tunnelen under rundkjøringen blir ofte tagget.
V12	Undergang ved sykehuset	
V13	Kaninmarkå	Sti langs østre kant blir gjørmete når det regner.
V14	Industriområdet ved Auglend	Dårlig belysning, mange trailere, smale fortau.
V16a V16b	Grusstiet i friområdene sør for Auglendsveien	Snarvei som blir glatt.
V17	Skogholtet nordvest for trafostasjonen	Det er mye trefall inne i skogen.
V23	Krysset Sørmarkveien/ Sørmarkkroken	Ved krysset med broen er det et gjerde som gjør at du ikke ser noe når du svinger.
	Flere kryss langs Auglendsveien	Det er ikke gitt noen nærmere forklaring på hvorfor disse oppfattes negativt.

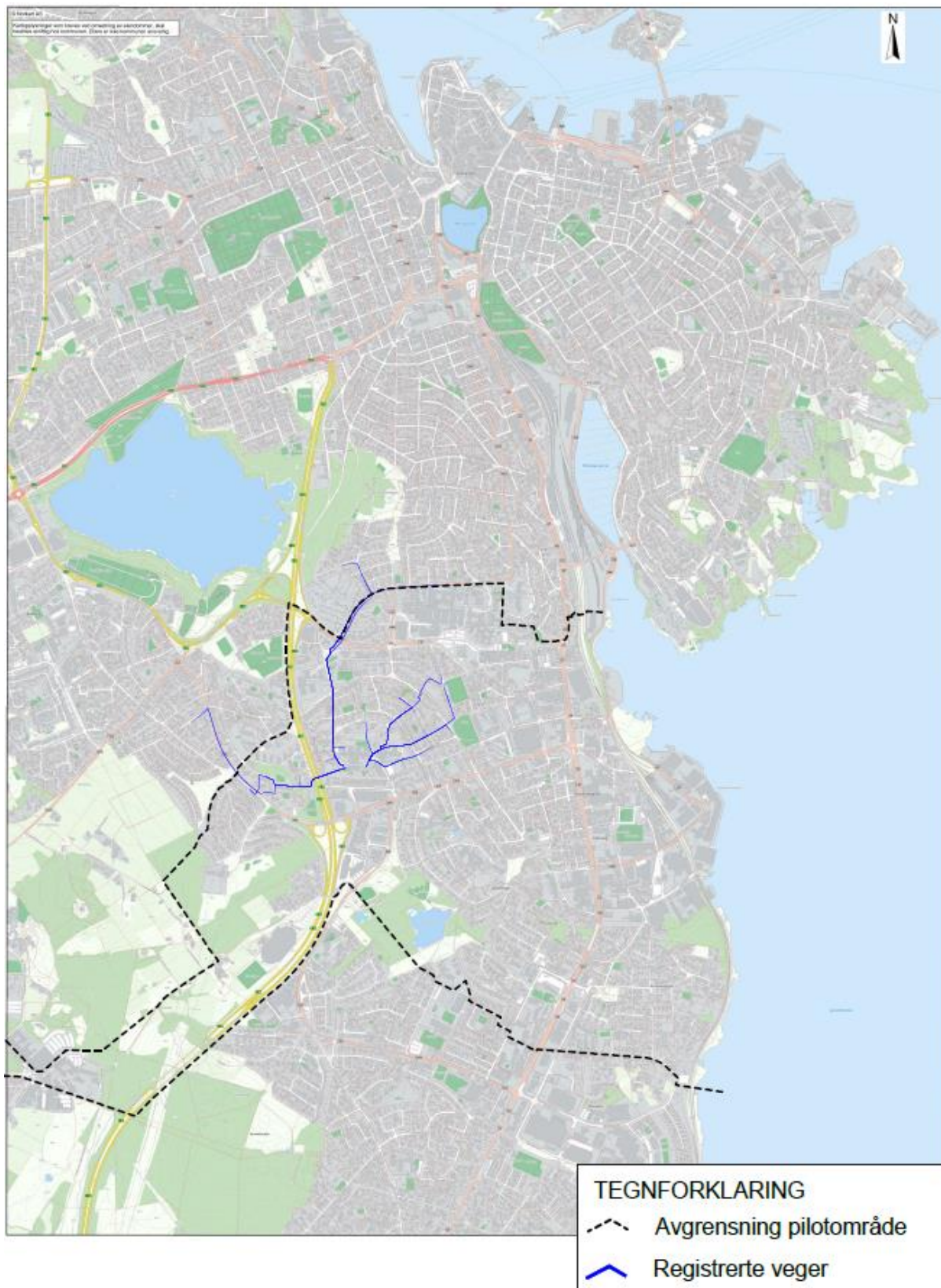
Nr.	Navn på området	Beskriv aktiviteter, bruk og årstid (sommer/vinter/hele året) Beskriv forhold ved områdene (positive/negative)
O8	Sosialboliger i Bekkefaret («Narkoblokka»)	De som bor der kaster ting og bråker.
O10	Lekeplass i Stranddalsveien	Glasskår mellom gjerde og busker.
O12	Kilden	Ser «ghetto» ut. Dårlige innganger.

Elevene ved Ullandhaug skole, 9. klasse har følgende forslag til forbedringer i pilotområdet:

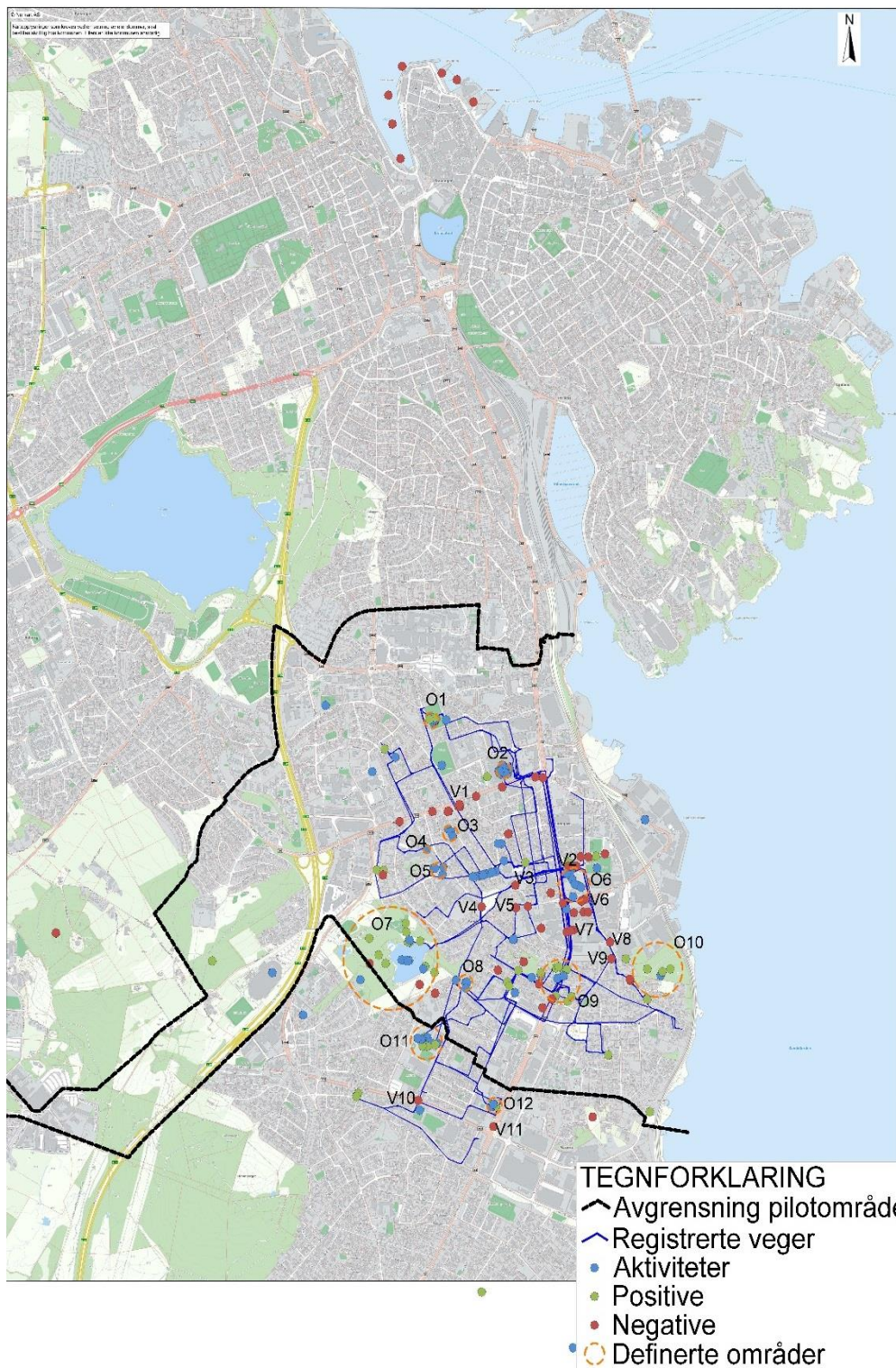
Nr.	Eventuelt navn på strekningen	I hvilken sammenheng bruker dere veien? Beskriv spesielle forhold ved veien (positive/negative), forslag til forbedringer eller forslag til snarveier
V10	Fotballbane	Ingens spiller fotball her, burde vært en sti diagonalt over.
V13	Kaninmarkå	Det er en liten sti der (langs østre kant). Den burde vært bredere med grus og mer lys.
V22	Ullandhaug/Sørmarka	Snarvei til Sørmarka Arena, ønsker snarvei her.
V24	Vannassen	Ønsker mer lys langs stiene.

For forklaringer til andre punkt på kartet vises til vedlegg 2.2 og 2.3.

2.2.3 Auglend skole



2.2.4 Kvaleberg skole



Elevene ved Kvaleberg skole, 6. klasse har markert følgende som positivt innenfor pilotområdet:

Nr.	Navn på området	Beskriv aktiviteter, bruk og årstid (sommer/vinter/hele året) Beskriv forhold ved områdene (positive/negative)
O1	Jarlabanen	Liker.
O2	Kilden	Liker, gøy, dette er Kilden jeg liker å shoppe på Kilden med mine venner.
O4	Lekeplass i Finnåsveien	Det er gøy å leke her.
O5	Bergåstjern	På vinteren er det gøy å gå på skøyter.
O6	Kvaleberg skole	Fin bygning, liker, det er veldig kjekt på skolen, vi lærer mye, skolen for jeg lærer masse.
O7	Vannassen	Fin park, fin skog (det er fint å jogge her, gå tur), fin utsikt, liker.
O8	Mellom Eikåsveien og Blåtoppveien	Her er akebakken jeg og vennene min har det veldig gøy her om vinteren, også gøy på ski.
O9	Kulverten ved Skjeringen	Fin park, fin skog, fin sted, her er det mange fine blomster om våren og et er en fin plass og selge vafler, liker, fin utsikt, dette er kulverten det er en fin plass/bro med fin utsikt.
O10	Sommerroskogen	Fin skog, veldig fin skog, må bevares, liker, liker og leke her.

Elevene ved Kvaleberg skole, 6. klasse har markert følgende som negativt innenfor pilotområdet:

Nr.	Eventuelt navn på strekningen	I hvilken sammenheng bruker dere veien? Beskriv spesielle forhold ved veien (positive/negative), forslag til forbedringer eller forslag til snarveier
V1	Haugåsveien	Trafikk, støy, skumle folk, misliker.
V2	Hillevågsveien	Trafikk.
V3	Vårlibakken	Misliker, det er skummel og veldig mørkt.
V4	Snarvei mellom Ringåsveien og Øveråsveien	Mørkt.
V5	Øvre Sandvikveien	Mørkt.
V6	Sjøhagen v/utkjøring til Sandvikveien	Søppel, støy, trafikk.

V9	Krysset Kråkebergveien/Gandsbakken	Trafikk, her er det skummel trafikk. Når jeg sykler i full fart kan jeg ikke se bilene (det kan fort bli en ulykke).
----	------------------------------------	--

Nr.	Navn på området	Beskriv aktiviteter, bruk og årstid (sommer/vinter/hele året) Beskriv forhold ved områdene (positive/negative)
O6	Kvaleberg skole	Skumle folk (lærere), søppel.
O7	Vannassen	Mørkt, søppel.
O10	Sommerroskogen	Søppel, noen folk kaster søppel her.

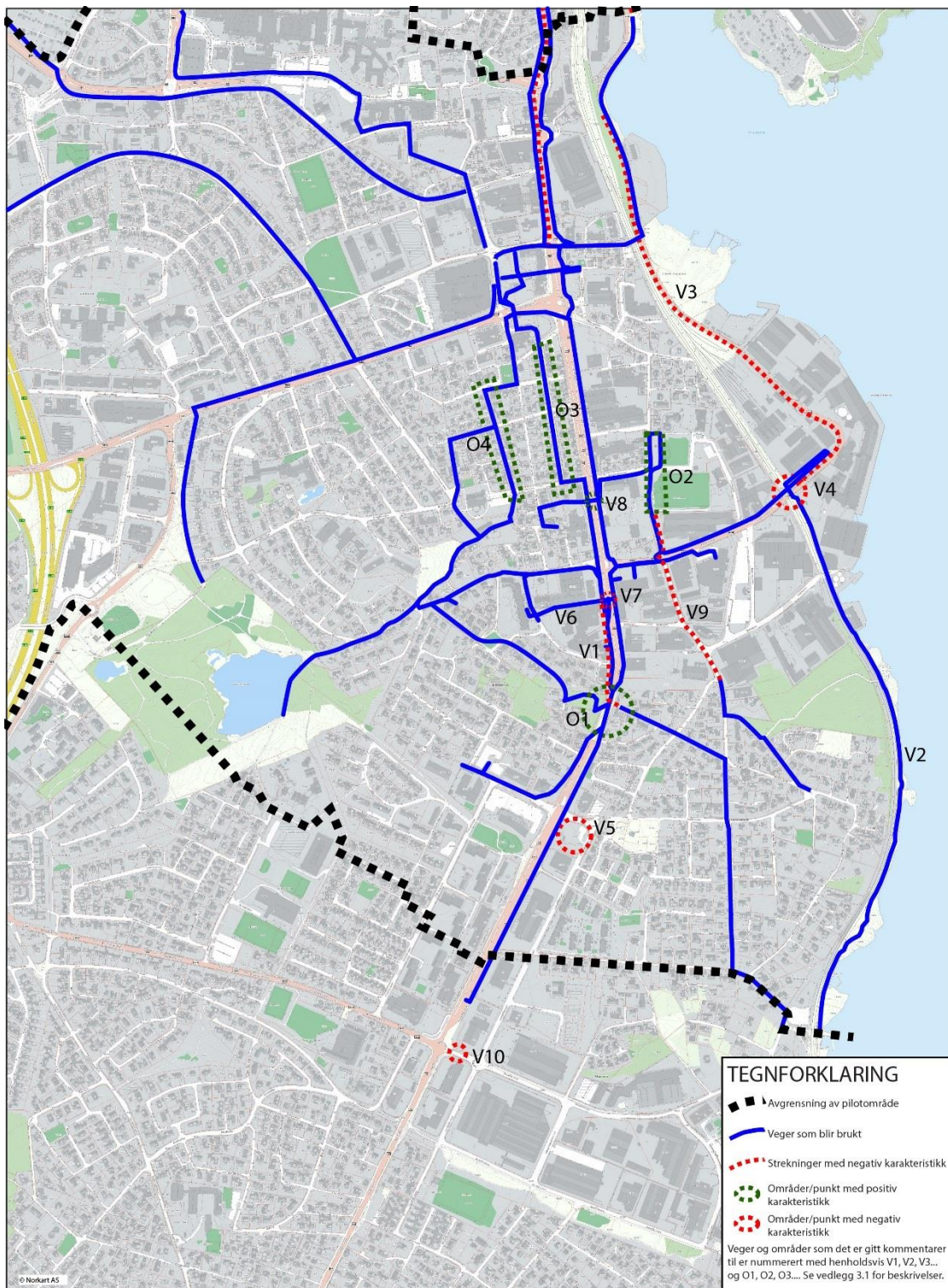
Elevene ved Kvaleberg skole, 6. klasse har følgende forslag til forbedringer i pilotområdet:

Nr.	Eventuelt navn på strekningen	I hvilken sammenheng bruker dere veien? Beskriv spesielle forhold ved veien (positive/negative), forslag til forbedringer eller forslag til snarveier
V6	Sjøhagen v/utkjøring til Sandvikveien	Fotgjengerovergang, det er skummelt å gå over.
V7	Sjøhagen v/utkjøring til Hillevågsveien	Fotgjengerovergang.
V8	Krysset Sjøhagen/Gandsbakken	Her ønsker jeg gangfelt.

Nr.	Navn på området	Beskriv aktiviteter, bruk og årstid (sommer/vinter/hele året) Beskriv forhold ved områdene (positive/negative)
O6	Kvaleberg skole	Ny lekeplass bak skolen.
O9	Kulverten	Det er litt for tynn sti, kan du gjøre den bredere
O10	Sommerroskogen	Mye mindre søppel.

For forklaringer til andre punkt på kartet vises til vedlegg 2.2 og 2.3.

2.3 Veiledet spørreundersøkelse



Respondentene har markert følgende som positivt innenfor pilotområdet:

Nr. på kartet	Navn på området	Beskrivelse
V2	Turvei langs Gandsfjorden	Fin rute til byen.
V6	Passasje mellom Hillevågsveien 99 og 101	Snarvei.
V8	Udergang under Hillevågsveien ved Kvaleberg skole	Bra med undergang under Hillevågsveien.
O1	Kulverten ved Skjeringen	Veldig positivt med kulverten. Bra tilrettelagt for gange ved Skjeringen. Kan slippe barna oppå kulverten. Veldig positivt at gjerde på toppen av kulverten er gjennomsiktig slik at barna kan stå å se ned på bilene. Bra med egen løsning for gående og syklende, adskilt fra biltrafikken.
O2	Gangvei og friområde forbi Kvaleberg skole og Kvalebergparken	Bilfritt område.
O3	Bispieladegård	Går i boligfeltene der det er mulig. Det er hyggeligere.
O4	Vårliveien	Fint å gå i boligfeltet – kan se på husene, trærne og hagene. Spesielt hyggelig i boligfeltet.
	Hillevågsveien	Brede gode fortau langs Hillevågsveien. Tilbudet for gående langs Hillevågsveien er bra. Det er blitt fint etter oppgradering av Hillevågsveien og kulverten. Liker godt at det er en restaurant å se på langs veien – det gir glede og energi.

Respondentene har markert følgende som negativt innenfor pilotområdet:

Nr. på kartet	Navn på området	Beskrivelse
V1	Hillevågsveien	Veistøv og støy.
V3	Consul Sigval Bergesens vei	Utrygt for syklist, savner sykkelvei.
V4	Området hvor Sandvikveien krysser jernbanen	Farlig kryssing for syklister.
V5	Zetlitzveien og Langflåtveien	Mangler fortau på et stykke av veien.
V7	Gangfelt ved bussholdeplassen Sjøhagen	Farlig kryssing, da folk løper over veien bak bussen uten å se seg for. Bussene kjører fort.
V9	Sjøhagen	Veien er skolevei, men føles ikke sikker. Det er mye trailere og store biler, mange stikkveier med dårlig sikt, og bilene kjører fort. Det er satt opp sperringer på fortauene for å hindre at barn (og andre) løper ut i veien, men det er mange åpninger så de fungerer ikke optimalt.
	Hillevågsluktå	Det kunne vært triveligere å gå dersom det hadde blitt gjort noe med «Hillevågsluktå».

Hillevågsveien	Mye trafikk langs Hillevågsveien, flere sier de heller går eller sykler andre veier.
----------------	--

Respondentene har følgende forslag til forbedringer i pilotområdet:

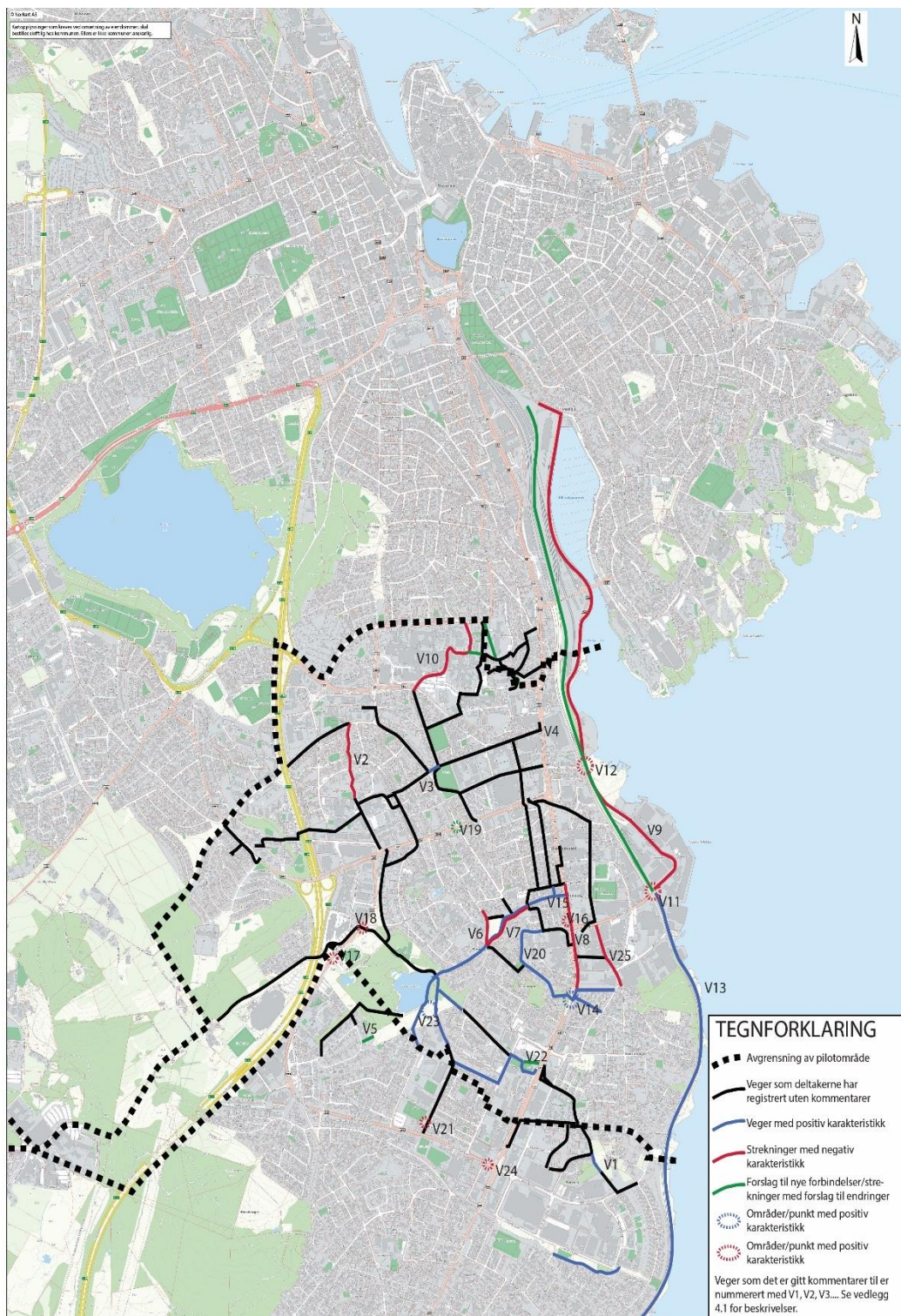
Nr. på kartet	Navn på området	Beskrivelse
O1	Kulverten ved Skjeringen	Savner en benk oppå denne slik at det er mulig å ta en pause der.
	Jernbanen/langs Hillevågsvannet	Ønsker seg flere muligheter for å krysse jernbanen slik at hun kan gå langs Hillevågsvannet.
	Hillevågsvannet	Ønsker opparbeidet turvei langs vannet.

Den veiledete spørreundersøkelsen viser i stor grad at ulike mennesker har ulike behov og forventninger til sine omgivelser. Hillevågsveien er et godt eksempel på dette, hvor mange har svart svært positivt om standard og tilbud for gående langs Hillevågsveien (trekker fram oppgraderingen i forbindelse med bussveien), mens andre helst unngår Hillevågsveien fordi de ikke synes det er særlig attraktivt å ferdes her (støy og mye trafikk). Enkelte virket å være mindre kjent i nærområdet, og visste ikke nødvendigvis om alternative veier å benytte. Tiltak i form av bedre skilting kan kanskje løse dette.

Det er ellers påpekt noen strekninger eller punkter som de spurte føler er utrygge og lite trafiksikre. En respondent trakk fram Hillevågslukta, og mente det ville være mer attraktivt å gå dersom denne hadde blitt gjort noe med.

Det har ikke kommet konkret forslag om nye forbindelser, men en respondent påpeker at jernbanen er en barriere, og ønsker seg flere krysningsmuligheter her. Det er påpekt en snarvei som ikke er opparbeidet og tilrettelagt for allmenn ferdsel i dag: passasjen mellom Hillevågsveien 99 og 101. Ut over dette er det i hovedsak påpekt forhold som ønskes forbedret med tanke på trafiksikkerhet.

2.4 Workshop



Deltakerne har markert følgende som positivt innenfor pilotområdet:

Nr. på kartet	Ev. navn på strekning eller område	Bekrivelse
V3	Kaninbakken	Gruset sti – positivt.
V7	Vårlibakken	Grusdekke.
V13	Langs Gandsfjorden	Fint langs sjøen.
V14	Skjeringen	Skjeringen er blitt veldig fin.
V15	Udergang ved Kvaleberg skole, Veumveien, Vårliveien	Bra, trafiksikkert.
V20	Skjeringen – Knausen – Øvre Sandvikveien	Veldig fin.
		Bydelen Hillevåg/Mariero er veldig komplett, har alt du trenger.

Deltakerne har markert følgende som negativt innenfor pilotområdet:

Nr. på kartet	Ev. navn på strekning eller område	Bekrivelse
V2	Sti gjennom friområdet i Bekkefaret	Litt smal vei/sti.
V4	Apply TB	Fotgjengere må gå i undergang (NO kommentar: det er litt langt mellom kryssinger for fotgjengere her).
V6	Gangsti ved lavblokkene i Brattåsveien	Mye vann/pytter – dårlig drenert.
V7	Vårlibakken	For løst grusdekke, mye vann fra Øveråsveien renner ned Vårlibakken. Skyller vekk grusen, som havner nede i Vårliveien og lager dype grøfter. Lyse-kabel ligger oppe i dagen.
V9	Consul Sigval Bergesens vei/ Sykkeltur langs Gandsfjorden fra Sandvikveien og nordover	Stopper i Sandvikveien – videre trase Consul Sigval Bergesens vei – meget trafikkert – ikke fortau. Trafikksikkert, biler (og syklistene) holder høy fart, mangler fortau.
V10	«Gjennom sykehuset»	Føles noe privat.
V11	Starten av turvei langs Gandsfjorden	Vanskelig å finne når man kommer fra nord hvis man ikke er kjent i området.
V12	Hamneveien, undergang under jernbanen	Farlig, dårlig sikt. Bratt bakke ned på østsiden av jernbanen problematisk område særlig for syklistene.
V17	Auglendsdalen ved Vassåsveien	Turgåere fra Vannassen til Sørmarka m.fl. løper rette over veien.
V18	Udergang Auglendsdalen	Føles utrygg (mørkt, folk som drikker der), lavt under taket.
V25	Sjøhagen	Generelt dårlige forhold for gående. Også dårlig belysning.
	Hillevågsveien	For få kryssinger på Hillevågsveien. Meget trafikkert. Mangler gangfelt på bussdelen av bussveien.

	Haugåsveien	Haugåsveien oppleves ok for voksne, men mye trafikk ved kryssing.
		Grusveier blir mindre brukt av barn og unge fordi de ofte bruker sparkesykkel og skateboard som lett blir ødelagt av grus.

Deltakerne har følgende forslag til forbedringer i pilotområdet:

Nr. på kartet	Ev. navn på strekning eller område	Bekrivelse
V9	Consul Sigval Bergesens vei/ Sykkelrute langs Gandsfjorden fra Sandvikveien og nordover	Ønsker seg gruset sti langs jernbanen.
V10	«Gjennom sykehuset»	Kunne godt vært skiltet.
V16	Krysset Hillevågsveien/Sandvikveien /Øvre Sandvikveien	Ønsker undergang i dette området.
V17	Auglendsdalen ved Vassåsveien	Burde vært gangfelt.
V19	Krysset Haugåsveien/Svend Foyns gate	Kanskje det kunne vært en undergang her?
V20	Skjeringen – Knausen – Øvre Sandvikveien	Tror ikke den er så godt merket.
V22	Over plenen ved høyblokka	Ungdom løper gjerne rett over plenen når de skal rekke bussen, i stedet for å følge stien rundt. Savner en sti som gir mer direkte kobling til bussholdeplass.
V23	Vannassen - Steinerbarnehagen	Området brukes som akebakke ikke bygg snarvei her.
V25	Sjøhagen	Ønsker seg miljøgate her.
		Parkeringsplasser langs veiene fungerer som snarveier, der mange krysser direkte over parkeringsplassene i stedet for å gå rundt (særlig når man skal til bussen).

Deltakerne på workshopen ble først bedt om å fortelle hvor de gikk/i hvilke ærend de gikk. De svarte følgende:

- Til byen, via riksveien
- Til Kilden-området
- Til bussholdeplass og bussveien
- Til Mariero stasjon
- Til Bikubå (fritidsaktiviteter)
- Til butikken
- Til jobb
- Til ulike offentlige tilbud (Hillevåg har mange, men mangler noen, for eksempel sosialkontor)

Deltakerne trekker fram turveier og enkelte andre forbindelser som er adskilt fra biltrafikk som særlig attraktive/fine.

Veier som karakteriseres negativt er hovedsakelig av tre kategorier: trafikkfarlige, dårlig/manglende vedlikehold eller opparbeidelse og dårlig skilting/vanskelig å finne fram.

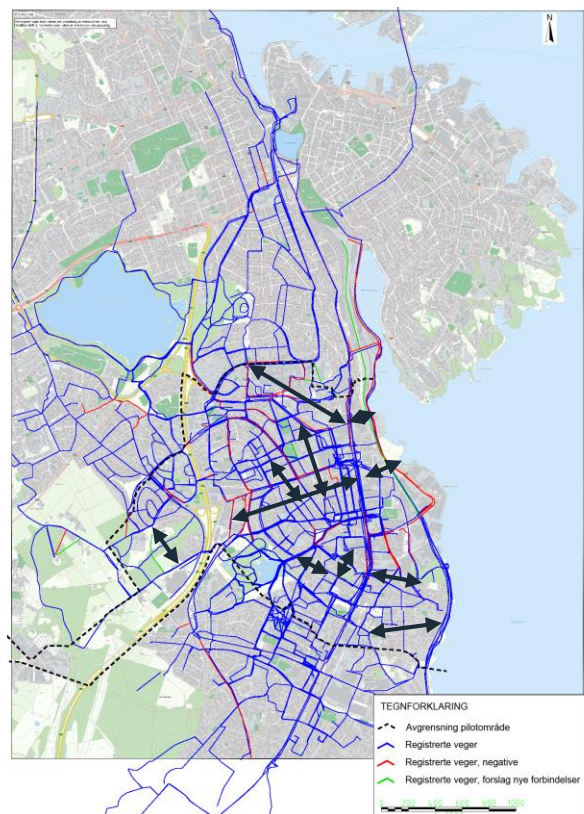
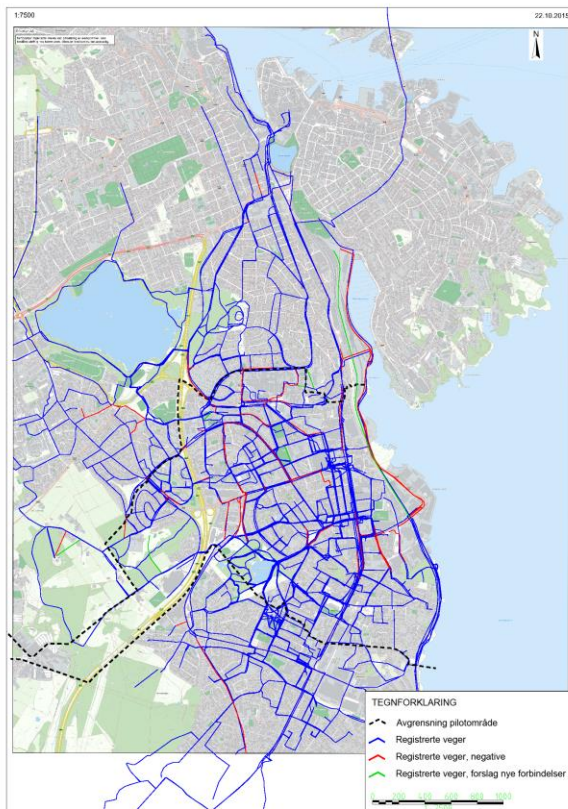
Deltakerne har kommet med forslag til nye forbindelser i området ved sykehuset, grusing av snarvei/forbindelse til bussholdeplass og en sikrere erstatning for Consul Sigval Bergesens vei i form av turvei langs jernbanen.

3 Resultater

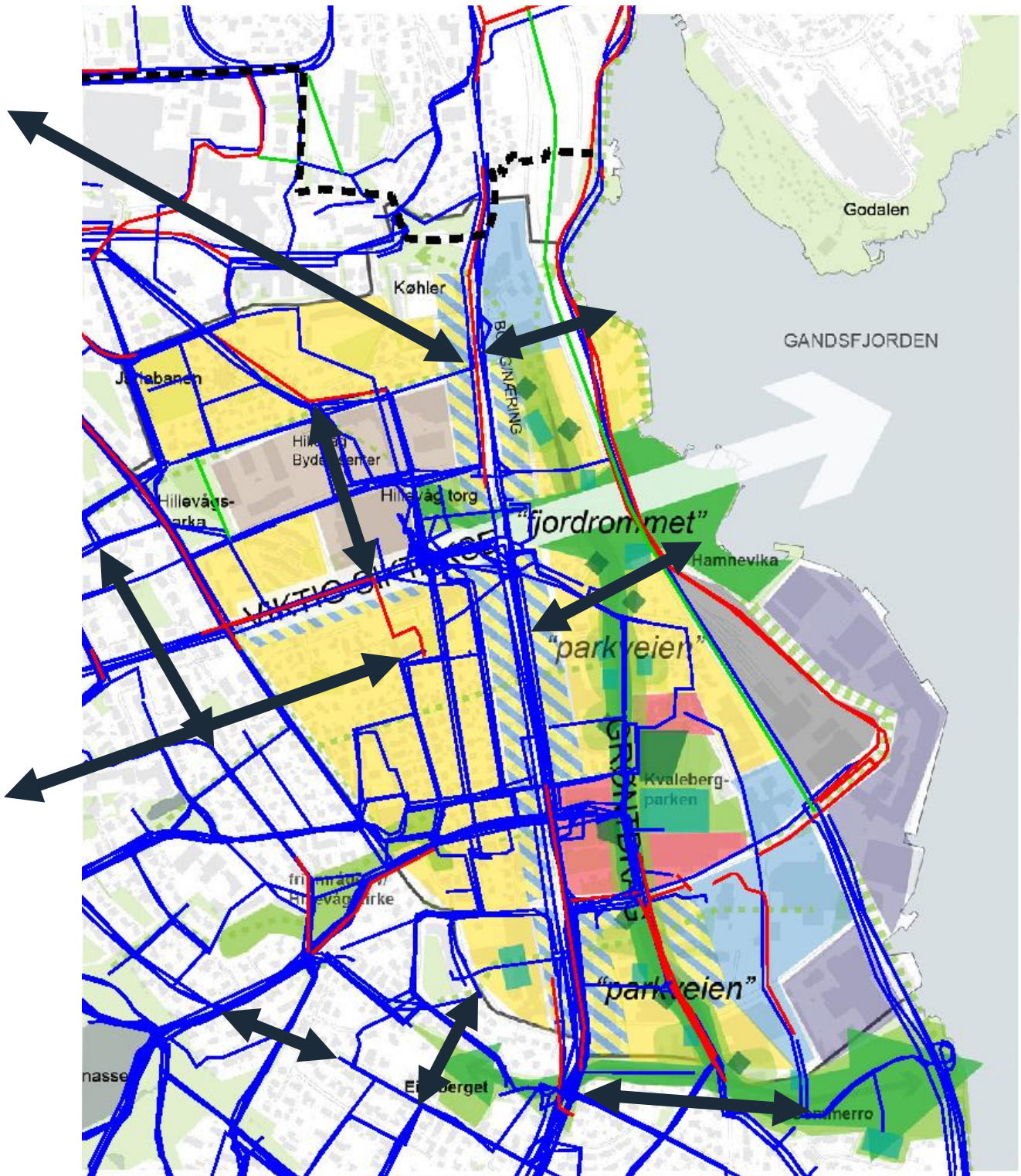
Kartet under til venstre viser alle registreringene som er gjort av veier og forbindelser i pilotprosjektet. Kartet viser at det innenfor pilotområdet stort sett er et ganske finmasket nett av gangforbindelser som benyttes i dag. Vest for Hillevågsveien er nettet mer finmasket enn øst for Hillevågsveien. Det er imidlertid også slik at det både bor flere mennesker vest for Hillevågsveien, og området har flere målpunkt, slik at dette området naturlig vil være mer brukt og få flere registreringer. Kartet til høyre viser forbindelseslinjer som ser ut til å «mangle» dersom man ser forbindelsen i sammenheng med omkringliggende registreringer.

Noen av disse forbindelsene finnes i dag, men benyttes av en eller annen grunn ikke av de som har deltatt i registreringene i pilotprosjektet. Andre forbindelser finnes ikke i dag, og det bør derfor vurderes om disse skal opparbeides som del av Snarveiprojektet. En befaring av eksisterende forbindelser som ikke benyttes kan avdekke forhold som kunne antas å medvirke til liten bruk. Funnene kan med fordel sammenstilles med kommentarer som er kommet inn i forbindelse med pilotprosjektet for å se om det er erfaringer og kommentarer som kan ha overføringsverdi.

En sammenstilling av alle registreringene viser også at det er områder som utpeker seg mer enn andre når det gjelder negative forhold. Industriområdene på Åsen og ved Sandvikveien/Sjøhagen vises igjen på kartet under. Videre er det kommet flere negative kommentarer i den nordlige delen av pilotområdet.



På neste side er registreringene og potensielle nye forbindelse lagt oppå prinsipplan fra Områdeprogram for Hillevåg. Områdeprogrammet dekker kun deler av pilotområdet. Prinsipplanen viser nye forbindelser som til en viss grad sammenfaller med de potensielle nye forbindelsene som er framkommet gjennom arbeidet med pilotprosjektet.



3.1 Registreringer sortert på tiltak/kategori

Det er kommet mange innspill på forhold som ikke er tilfredsstillende i dag. Svært mange går på trafiksikkerhet, og det er også kommet en del innspill på vedlikehold og opparbeidelse av eksisterende forbindelser og områder. Det er kommet få innspill til nye forbindelser som ønskes opparbeidet. Som kartene på foregående sider viser kan dette i stor grad forklares med at pilotområder allerede har et finmasket gangveinett.

I delkapitlene under er registreringene sortert på kategori/type tiltak. Registreringene er delt inn i følgende kategorier:

- Forslag til nye forbindelser
- Eksisterende forbindelser som er lite lesbare
- Trafiksikkerhet
- Manglende belysning
- Vedlikehold og opparbeidelse av veier/turveier/stier
- Andre vei- og trafikkrelaterte tiltak
- Vedlikehold av lekeplasser og friområder

Mange strekninger og steder går igjen i flere av kategoriene under, og tiltak i ulike kategorier bør kunne gjennomføres samtidig. Det vil derfor være viktig med kommunikasjon mellom de ulike etatene i kommunen i forbindelse med utbedring av forhold som er framkommet gjennom pilotprosjektet.

3.1.1 Forslag til nye forbindelser

Navn på strekningen/stedet		Kommentarer	Eventuelle forslag til tiltak fra registreringene
Consul Sigval Bergesens vei		Alternative forbindelser	Gruset sti langs jernbanen Turvei langs vannet
Gulaksveien 2		Ungdom løper gjerne rett over plenen sør for blokka i stedet for å følge stien rundt når de skal rekke bussen	Savner en sti som gir mer direkte kobling til bussholdeplass.
Hjalmar Johansens gate	Fotballbane	Fotballbanen brukes lite ifølge elever ved Ullandhaug skole	Sti diagonalt over.
Jernbanen			Flere muligheter for å krysse jernbanen slik at fotgjengere kan gå langs Hillevågsvannet (i stedet for Hillevågsveien).
Ullandhaugskogen			Snarvei fra Stranddalsveien til Sørmarka Arena
Vannassen		Nye forbindelser	Bro over bekken like nordvest for Steinerbarnehagen Bro/gruset sti over myrområde nordøst for Steinerbarnehagen

De foreslåtte nye forbindelsene varierer i størrelse og omfang. Flere koblinger på tvers av jernbanen og alternative forbindelser til Consul Sigval Bergesens vei er de mest omfattende tiltakene som er foreslått. Tiltakene vil måtte ses i sammenheng med øvrig utvikling i Hillevåg- og Paradisområdet.

Begge tiltakene er allerede nevnt i Områdeprogram for Hillevåg og oppdaterte rekkefølgekrav til Kommunedelplan for Paradis og Hillevåg. En oppgradering av Consul Sigval Bergesens vei kan være et alternativ/foreløpig tiltak som vil gjøre forholdene bedre for fotgjengere og syklister på strekningen.

De øvrige foreslåtte forbindelsene er mindre i omfang, og ville i større grad kunne løses som isolerte tiltak. Tiltak innenfor kommunale/offentlige områder vil typisk være enklere å gjennomføre enn tiltak som også griper inn i privat eiendom. Gjennomføring av tiltakene som en del av Snarveiprojektet bør ses opp mot nytten de vil ha i forhold til Snarveiprojektets mål om å fremme gange som hverdagstransportmiddel. Eksempelvis vil noen av forslagene kun i liten grad endre på dagens forhold og noen av tiltak kan også tenkes å ha større nytte for turgåere enn «hverdagsgåeren». I slike tilfeller er det kanskje ikke riktig å gjennomføre disse tiltakene som del av Snarveiprojektet.

3.1.2 Eksisterende forbindelser som er lite lesbare

Navn på strekningen/ punkt på strekningen		Kommentarer	Eventuelle forslag til tiltak fra registreringene
Consul Sigval Bergesens vei	Avslutning av turvei langs Gandsfjorden	Vanskelig å finne når man kommer fra nord hvis man ikke er kjent i området	
Gerd Ragna Bloch Thorsens gate	“Gjennom” sykehuset, kobling til Jan Johnsens gate	Føles noe privat	Kunne godt vært skiltet
Hillevågs- veien	Forbindelse Skjeringen – Knausen – Øvre Sandvik- veien	Fin forbindelse, men den er kanskje ikke så godt merket?	

Bedre skilting/merking av eksisterende forbindelser er blant de minst omfattende tiltakene som er framkommet i registreringene. Trondheim kommune har i sitt snarveiprojekt utviklet et eget spesialskilt for å markere de oppgraderte snarveiene.

Alle forbindelsene som er nevnt over er offentlig tilgjengelige og opparbeidede forbindelser. Gerd Ragna Bloch Thorsens gate passerer gjennom sykehusets eiendom.



Figur 1 Spesialskilt som Trondheim kommune har utviklet for bruk i sitt Snarveiprojekt

3.1.3 Trafikksikkerhet

Navn på strekningen/ punkt på strekningen		Kommentarer	Eventuelle forslag til tiltak fra registreringene
Armauer Hansens vei		Smal gangsti, mye trafikk, dårlig med gangfelt/ overganger Syklister kommer i stor fart.	
Auglends- dalen	Ved Vassås- veien	Turgåere fra Vannassen til Sørmarka m.fl. løper rett over veien.	Burde vært gangfelt.
	Gangfelt ved Auglendsmyrå 5	Fotgjengerfelt som kommer veldig brått på bilistene.	Flytte fotgjengerfeltet 20 m lenger sør.
Auglends- veien	Kryssing ved Stranddals- veien	Det er ikke gitt noen nærmere forklaring.	
	Flere kryssinger langs veien	Det er ikke gitt noen nærmere forklaring.	
Bekkefaret bydelshus		Bilene har liten oversikt når fotgjengere skal krysse veien pga. hjørnet på bygget. Trapp fører ned til undergang, så fotgjengere med barnevogner må krysse parkeringsplassen for å komme inn på gangveien.	Fotgjengerfelt som er godt synlig for både gående og kjørende.
Brattås- veien	Kryss med Ringåsveien	Her kjører folk fort når jeg skal til skolen.	
Consul Sigval Bergesens vei	Generelt	Utrygt for syklist, meget trafikkert, trafikkfarlig, biler (og syklister) holder høy fart, mangler fortau.	Savner sykkelvei.
	Undergang fra Hamneveien	Farlig, dårlig sikt. Bratt bakke ned på østsiden av jernbanen problematisk område, særlig for syklister.	
	Avslutning av turvei langs Gandsfjorden	Farlig kryssing for syklister.	
Fridtjof Nansens vei		Mye trafikk, ingen fortau og/eller skille mellom vei og fotgjengere.	
Fylkeslege Ebbells gate		Mye trafikk, ingen fortau og/eller skille mellom vei og fotgjengere.	
Gands- bakken	Kryss ved Kråkeberg- veien	Kryss hvor det ikke er merket overgang. Her er det skummel trafikk. Når jeg sykler i full fart kan jeg ikke se bilene (det kan fort bli en ulykke).	

Navn på strekningen/ punkt på strekningen		Kommentarer	Eventuelle forslag til tiltak fra registreringene
Gerd Ragna Bloch Thorsens gate	Generelt	Mye trafikk, ingen fortau og/eller skille mellom vei og fotgjengere.	
Haugåsstubben		Mange trailere, smale fortau	
Haugås- tunet	Mellom Auglend barnehage og Shell-stasjon	Ingen fortau fra Auglend barnehage og forbi bensinstasjonen Kommer ofte bil.	Fotgjengerfelt inne på bensinstasjonen da bilene kjører i alle retninger. Kun innkjørsel for biler på en side og utkjørsel på den andre. Burde vært fortau. Burde vært gangfelt
Haugås- veien	Generelt	Mye trafikk, Haugåsveien oppleves ok for voksne, men mye trafikk ved kryssing.	
	Kryssing ved Haugås- stubben	Trafikkert kryss.	
	Lyskryss ved Svend Foyns gate	Grønt lys for både fotgjengere og biler er forvirrende for barna Grønn mann i kort tid, kommer ikke over før lyset blir rødt. Mye trafikk.	
			Kanskje det kunne vært en undergang her?
	Undergang mellom Haugås- stubben og Auglendsmyrå	Dette er den eneste undergangen for å komme fra nordsiden av Haugåsveien til sørsiden av Haugåsveien, men den fører direkte til en bilpark.	
Hillevågs- veien	Generelt	For få kryssinger på Hillevågsveien, meget trafikkert, mangler gangfelt på bussdelen av bussveien.	
	Gangfelt ved bussholde- plassen Sjøhagen	Farlig kryssing, folk løper over veien bak bussen uten å se seg for. Bussene kjører fort.	
	Kryss ved Sandvikveien/ Øvre Sandvikveien		Ønsker undergang i dette området
	Kryss ved Sjøhagen		Fotgjengerovergang over Sjøhagen
Mølleveien		Mye trafikk, ingen fortau og/eller skille mellom vei og fotgjengere.	

Navn på strekningen/ punkt på strekningen		Kommentarer	Eventuelle forslag til tiltak fra registreringene
Sandvikveien		Veldig smal vei med smale fortau, mye tungtrafikk.	Gjerder langs veien.
		Dette området er avslutningen på turstien langs sjøen, og den ender opp i et fabrikkområde med dårlige forhold for fotgjengere.	
Sjøhagen	Generelt	Veien er skolevei, men føles ikke sikker. Generelt dårlige forhold for gående. Mye tungtrafikk, farlige utkjøringer fra industriområdet, mange stikkveier med dårlig sikt, bilene kjører fort. Det er satt opp sperringer på fortauene for å hindre at barn (og andre) løper ut i veien, men det er mange åpninger så de fungerer ikke optimalt.	Ønsker seg miljøgate her.
	Ved Gandsbakken		Her ønsker jeg gangfelt.
	Utkjøring til Sandvikveien	Det er skummelt å gå over.	Fotgjengerovergang over Sjøhagen.
Stemveien		For smalt fortau for tvillingvogner eller med barn som holder i vognen.	
Svend Foyns gate	Generelt	Uoversiktlig gate, bilister og busser kjører for fort.	
	Kryssing ved Bjaalands gate/ Stemveien	Farlig kryssing, dårlig sikt.	
Sørmarkveien	Kryss ved Sørmarkkroken	Ved krysset er det et gjerde som medfører dårlig sikt.	
Vassåsveien		Mangler fortau, mye trafikk.	
Zetlitzveien/ Langflåtveien		Mangler fortau på et stykke av veien.	

Svært mange av registreringene gjelder forhold knyttet til trafiksikkerhet. Forslag til nye gangfelt, manglende/smale fortau, dårlig sikt og høy fart er forhold som går igjen flere steder. Konflikt med tungtrafikk og ferdsel langs veier som trafikkeres av buss oppleves negativt av mange, særlig barnehager, barneskoleelever og andre som ferdes i trafikken sammen med barn.

GANGFELT/UNDERGANGER

Oppmerking av nye gangfelt vil i de fleste tilfeller være relativt små tiltak. Imidlertid er det viktig å være klar over at gangfelt ikke nødvendigvis medfører bedre trafiksikkerhet da disse i noen tilfeller kan gi fotgjengere en falsk trygghet og gjøre dem mindre oppmerksomme på motorisert trafikk. På den annen side gir gangfeltene et signal om prioritering av fotgjengere, noe som vil kunne bidra til at gange som transportmiddel oppleves mer positivt og får en høyere status. De fleste steder hvor det er påpekt ønske om nye gangfelt er dette foreslått i kryssområder, som en forlengelse/kobling av naturlige ganglinjer i form av fortau eller gang- og sykkelveier. Slike gangfelt vil være mindre problematiske i forhold til trafiksikkerhet enn gangfelt på rettstreker av vei.

Et eksisterende gangfelt i Auglendsdalen er foreslått flyttet noe lengre sør for å bedre sikt for biler som kommer inn i veien fra nord. Dette er i utgangspunktet et fornuftig forslag, men flytting av gangfeltet mot sør medfører konflikt med eksisterende busslomme. Tiltaket bør i stedet ses i sammenheng med forslag om nytt gangfelt i Auglendsdalen ved Vassåsveien, og kommentarer angående undergang ved Sørmarkveien.

To steder er det kommet ønske om nye underganger. I Hillevågsveien er det allerede en undergang omtrent 75 meter lengre nord i veien, og forslaget vurderes derfor fra Norconsults side å være lite hensiktsmessig. I lyskrysset ved Svend Foyns gate er det påpekt fra flere at krysset er trafikkert. To av barnehagene har også påpekt hhv. kort grøntid og ulogisk programmering av lyskrysset (særlig sett med barns øyne) hvor fotgjengere og bilister får grønt lys samtidig. Forslag om undergang her vurderes å være mer hensiktsmessig enn i Hillevågsveien. Justeringer i lyskrysset kan imidlertid tenkes å bedre forholdene for fotgjengere uten store inngrep.

FORTAU OG ANNET GANGAREAL

Omfang av arbeidet med utbedring av manglende eller smale fortau vil variere, og er avhengig av eiendomsforhold og tilgjengelig areal i området. I noen tilfeller er det allerede tilstrekkelig areal i gaten til å utvide/etablere fortau og likevel beholde kjørevei med tilstrekkelig bredde. I andre tilfeller medfører et slikt tiltak inngrep i privat eiendom, da må det i så tilfelle utarbeides reguleringsplan før tiltaket kan iverksettes. Flere av gatene hvor det er påpekt manglende fortau er bolig-gater med relativt lite trafikk, og farten her burde være lav. Et alternativ til å anlegge fortau i disse gatene kan være å etablere fartsdempende tiltak/opparbeide gaten som tydelig shared space-areal.

Det er kommet forslag til nye gangfelt på følgende steder:

- Armauer Hansens vei (generell kommentar)
- Auglendsdalen ved Vassåsveien
- Auglendsdalen ved Auglendsmyrå 5 (flytte eksisterende)
- Bekkefaret bydelshus
- Gandsbakken ved kryss med Kråkebergveien
- Haugåsstubben ved Haugåstunet
- Hillevågsveien ved Sjøhagen
- Sandvikveien ved Sjøhagen
- Sjøhagen ved Gandsbakken

Det er kommet forslag til nye underganger på følgende steder:

- Haugåsveien ved lyskryss med Svend Foyns gate
- Hillevågsveien ved kryss med Sandvikveien/Øvre Sandvikveien

I følgende gater mangler fortau:

- Consul Sigval Bergesens veg (kort strekning)
- Fridtjof Nansens veg
- Haugåstunet, fra Auglend barnehage til Haugåsstubben
- Mølleveien
- Vassåsveien
- Zetlitzveien/Langflåtveien

I følgende gater er fortauene smale:

- Armauer Hansens veg
- Haugåsstubben
- Sandvikveien
- Stemveien

Det er ellers foreslått gjerde/sperring mellom fotgjengere og motorisert trafikk i Sandvikveien. Her er det svært smale fortau (flere steder under 1,5 m) og mye tungtrafikk. Forslaget kan gjennomføres som et strakstiltak, men veien er også stedvis svært bred slik at det vil være god plass til å utvide fortauene og samtidig opprettholde tilfredsstillende forhold for tungtransport.

Enkelte steder passerer naturlige ganglinjer over parkeringsplasser eller andre åpne flater. Oppmerking av eget gangareal på slike steder kan gjøre områdene mer oversiktlige og lesbare for alle trafikantgrupper.

KONFLIKT MED TUNGTRAFIKK

Hillevåg og pilotområdet har en stor variasjon i arealbruk. Boligområder og næringsareal ligger spredt i bydelen, og flere har derfor også påpekt konflikter mellom myke trafikanter og tungtrafikk.

Så lenge det finnes næringsområder i bydelen vil tungtrafikken bestå. I flere av disse områdene er det imidlertid også påpekt andre forhold. Løsninger for å minimere konflikt med tungtrafikk kan inngå i andre tiltak. Det kan ev. ses på transportsystemet i avgrensede områder for å bedre separere tungtrafikk og myke trafikanter.

FARTSDEMPENDE TILTAK

Fra alle metodene er det kommet registreringer på høy fart blant ulike trafikantgrupper. Flere av strekningene er å oppfatte som hovedveier i bydelen, men noen av strekningene er også bolig-gater. På flere av strekningene er det bred kjørevei og smale fortau. Noen av gatene har gateparkering.

I Brattåsveien og Svend Foyns gate er det iverksatt fartsdempende tiltak i form av fartsdumper og/eller innsnevring i veibanen.

Smalere kjørebane, bredere fortau og flere fartsdempende tiltak kan være aktuelt på flere av strekningene. Slike tiltak kan variere i omfang, men vil trolig fungere best om de gjennomføres som helhetlige løsninger (for gata under ett) og ikke enkeltstående tiltak.

SIKTLINJER/FRISIKT I KRYSS

I tilfeller hvor dårlig sikt skyldes busker/trær og mindre konstruksjoner (gjerder/murer) på offentlig areal kan tiltak raskt og enkelt iverksettes. I de tilfeller hvor de dårlige siktforholdene skyldes mer permanente konstruksjoner kan det som strakstiltak settes opp speil og/eller sperringer som hindrer høy fart. Det kan også vurderes om det kan gjøres tiltak for å endre de

Annet gangareal:

- Bekkefaret bydelshus – oppmerking av gangareal/gangfelt forbi hjørnet på bygget.
- Haugåstunet – ved Statoilstasjonen
- Parkeringsplasser langs Hillevågsveien

Konflikt med tungtrafikk:

- Auglendsmyrå
- Haugåsstubben
- Hillevågsveien (buss)
- Sandvikveien
- Sjøhagen
- Svend Foyns gate (buss)

Høy fart:

- Armauer Hansens veg (syklister)
- Brattåsveien, kryss med Ringåsveien
- Consul Sigval Bergesens veg (syklister og biler)
- Hillevågsveien (bussene)
- Sjøhagen
- Svend Foyns gate (biler og busser)

Siktlinjer/frisikt i kryss:

- Bekkefaret bydelshus
- Consul Sigval Bergesens veg ved undergang Hamneveien
- Gandsbakken ved kryss med Kråkebergveien
- Sjøhagen, flere stikkveier
- Svend Foyns gate ved gangfelt mot Bjaalands gate/Stemveien
- Sørmarkveien ved kryss med Sørmarkkroken

naturlige ganglinjene slik at fotgjengere krysser kjørevei på steder med bedre sikt.

3.1.4 Belysning

Navn på strekningen/stedet
Auglendsdalen, undergang ved Sørmarkveien
Haugåsstubben
Tursti ved Bergåstjern
Tursti mellom Eikåsveien og Blåtoppveien
Tursti mellom Ringåsveien og Øveråsveien
Kaninmarkå/Kaninbakken
Kvalebergveien
Kvaleberg skole
Sandvikveien
Sjøhagen
Vannassen
Vårlibakken
Øvre Sandvikveien

Flere av forbindelsene som er nevnt ligger i de samme områdene, og disse bør ses i sammenheng. Dersom det finnes to parallelle forbindelser som fører til og fra omtrent samme sted kan det hende at en av disse forbindelsene bør prioriteres høyere og fungere som en primær forbindelse.

3.1.5 Vedlikehold og opparbeidelse av veier/turveier/stier

Navn på strekningen/stedet	Kommentarer	Eventuelle forslag til tiltak fra registreringene
Auglendsveien	Tursti i friområdet mellom Bøygen, Mor Åses vei og Per Spelemanns vei	Snarvei som blir glatt.
E39	Undergang ved Saxemarka/Auglend	Her er det ofte mye glasskår.
Hillevågsveien		Det er litt for tynn sti, kan du gjøre den bredere.

Navn på strekningen/stedet		Kommentarer	Eventuelle forslag til tiltak fra registreringene
	Kulverten ved Skjeringen		Savner en benk oppå kulverten slik at det er mulig å ta en pause der.
	Passasje mellom Hillevågsveien 99 og 101	Fungerer som snarvei.	
Kaninmarka/Kaninbakken		Sti langs østre kant blir gjørmete når det regner.	Stien burde vært bredere med grus og mer lys.
Oscar Wistings gate	Tursti mot Haugåstunet	Stien er blitt en fordypning på grunn av bruk og derfor vanskelig å gå med vogner der.	Kunne kanskje blitt utbedret med fyllmasse, og kanskje også asfaltert som veien opp til lekeplassen er.
		Litt smal vei/sti.	
Ringåsveien	Tursti mot Øveråsveien	Mye vann/pytter – dårlig drenert.	
Stemveien		Hekk og brennesler ut på fortauet – fortauet kan ikke brukes av barnehagen.	
Ullandhaugveien	Undergang ved Armauer Hansens vei/Hjalmar Johansens gate	Blir ofte tagget.	
Vårlibakken		For løst grusdekke, mye vann fra Øveråsveien renner ned Vårlibakken. Skyller vekk grusen, som havner nede i Vårliveien og lager dype grøfter. Lyse-kabel ligger oppe i dagen.	

Tiltak i denne kategorien er stort sett mindre og rimeligere sammenlignet med flere av de andre tiltakene som er foreslått/ønsket. Klipping av hekker og ny grus på eksisterende forbindelser og stier kan lette ferdselen for både gående og syklende uten at det kreves mye forarbeid eller store ressurser for gjennomføring av tiltaket.

3.1.6 Andre vei-/trafikkrelaterte innspill

Navn på strekningen		Kommentarer	Eventuelle forslag til tiltak fra registreringene
Auglendsdalen	Undergang ved Sørmarkveien	Føles utrygg (mørkt, folk som drikker der), lavt under taket.	
Hillevågsveien		Støy, veistøv.	

Navn på strekningen	Kommentarer	Eventuelle forslag til tiltak fra registreringene
	Ved Apply TB Fotgjengere må gå i undergang (kommentar fra Norconsult: det er litt langt mellom kryssinger for fotgjengere her).	
E39	Støy.	Trenger støyskjerm.
Sørmarkveien	Skummel bro over E39.	

Kommentarene som er nevnt i denne kategorien varierer i tema.

Undergang under Auglendsdalen bør ses i sammenheng med kommentarer til eksisterende gangfelt og foreslått nytt gangfelt på Auglendsdalen.

Veistøy langs E39 og Hillevågsveien er vanskelig å gjøre noe med for fotgjengere som ferdes langs veien/i området. Støyforhold er regulert i egen forskrift, men det finnes ikke regler for støy på gangareal, kun bo-, arbeids- og oppholdsareal.

Broen over E39 som er nevnt er relativt ny, og en bred gang- og sykkelveidel er adskilt fra kjørende trafikk med gjerde. Tiltak vurderes å være lite aktuelt, da broen tilfredsstiller trafiksikkerhet på en god måte.

3.1.7 Vedlikehold og opparbeidelse av lekeplasser og friområder

Type område	Områdets plassering	Kommentarer	Eventuelle forslag til tiltak fra registreringene	
Fotballbane	Jarlabanen	Ofte funnet hundebæsj på banen.		
Friområde/park	Kaninmarkå/ Kaninbakken	Ligger trett opp til trafikkert vei.	Kunne trengt et skille, f.eks. gjerde e.l.	
	Sommerro- skogen	Søppel.		
	Ullandhaug- skogen	Mye trefall, gjelder spesielt området nord for trafostasjonen.		
	Vannassen	Lite lekeapparater for småbarn (1-3 år), litt slitte lekeapparater.	Trefall.	
			Søppel.	
				Kunne vært plass til å spise, halvtak.
			Ønsker et lavt gjerde/sikring rundt vannet.	
Vålands- skogen	Lekeapparater trenger å oppgraderes. Mye rot/søppel i skogen.			
Lekeplass	Andrées gate/ Stemveien	Mye katte- og hundeavføring. Sanden lukter vondt av kattetiss og avføring.		

Type område	Områdets plassering	Kommentarer	Eventuelle forslag til tiltak fra registreringene
	Armauer Hansens vei/ legevakten	Lekeapparater trenger oppgradering.	
	Bekkefaret generelt	Lekeplassene er slitt og har ofte veldig få lekeapparater.	
	Ellsworths gate/ Michael Sars gate	Kunne vært bedre lekestativer på lekeplassen.	
	Kvaleberg-veien		Ønsker ny lekeplass.
	Stranddals-veien	Ofte glasskår mellom gjerde og busker.	
Offentlig rom	Kilden/ Hillevåg torg	Hillevåg torg er litt uoversiktlig.	
		Kilden ser «ghetto» ut, har dårlige innganger.	
Skatebane	Hjalmar Johansens gate	Dårlig vedlikehold, glass og søppel.	
		Skummelt med åpning mot trafikk.	
Skole	Kvaleberg skole	Søppel.	
			Ønsker ny lekeplass bak skolen.

Vedlikehold og opparbeidelse av lekeplasser og friområder inngår i utgangspunktet ikke i Snarveiprojektets målsetting. Opplysningene er imidlertid innkommet gjennom barnetråkkregistreringene og bør derfor viderefremmes til rette etat i kommunen. Forhold som går igjen er gamle og slitte lekeapparatet, trefall etter vinterstormer og rot/søppel som ikke ryddes opp.

På to lekeplasser er det også kommentert at det er skummelt med åpning mot trafikkert vei, og det ønskes derfor bedre stengsel.

4 Erfaringer fra arbeidet

4.1 Metodene

4.1.1 Barnehager

BESKRIVELSE AV OPPLEGG

Barnehagene fikk selv bestemme om hver avdeling skulle gjøre egne registreringer, eller om det ble gjort en felles for hele barnehagen. Hver barnehage fikk utdelt et ønsket antall konvolutter som inneholdt;

- Instruksjon for gjennomføring
- Flyfoto av nærområdet i A1, målestokk (1:7500)
- Skjema for registrering av veier
- Skjema for registrering av områder
- Blå, rød, og sort tusj
- Grønn og blå markeringstusj
- Blå kulepenn

I vedlegg 1.4 finnes eksempler på opplegg som ble utdelt til barnehagene.

TID TIL GJENNOMFØRING

Hver barnehage fikk i utgangspunktet en uke til å gjennomføre selve registreringene. To av barnehagene ba om og fikk innvilget utsettelse på henholdsvis en og tre uker.

Selv om barnehagene med fordel kunne fått noe mer tid til gjennomføring av registreringene, er det samtidig viktig å sette en frist slik at arbeidet ikke legges vekk og tas frem rett før fristen går ut.

KONTAKT MED BARNEHAGENE

Det tok noe tid fra vi fikk opprettet kontakt med barnehagene til de faktiske registreringene kunne gjøres, dette varierte fra 1-4 uker. Ved bedre tid til koordinering i forkant kunne utlevering av materiale og innhenting av registreringer vært bedre samordnet barnehagene i mellom, og tidsbruken for denne delen av arbeidet blitt redusert.

I forbindelse med første kontakt kan en presisering av omfang være fornuftig, da flere hadde inntrykk av at det ble forventet mye av dem i forbindelse med registreringene.

UTDELING AV OPPLEGG

Vi opplevde at det gikk noe unødvendig tid til å finne barnehagen, parkeringsplass og til å finne oppgitt kontaktperson (noen av barnehagene har mange bygninger osv.). Det kan være lurt å avtale på forhånd hvor man kan skal henvende seg, og hvordan man finner fram til barnehagen på raskest mulig måte.

GJENNOMFØRING AV REGISTRERINGENE

Det er viktig å planlegge gjennomføring med tanke på ferie.

Totalt ble det delt ut 39 konvolutter i seks barnehager. Selv om barnehagene selv ønsket å gjøre en registrering per avdeling, ble det hentet inn mange tomme kart. I noen tilfeller hadde flere avdelinger gått sammen om å registrere på samme kart, mens det i andre tilfeller virket som at avdelingen ikke gjennomførte registreringene.

Det er en viktig forutsetning at vedkommende som skal gjennomføre registreringene er godt kjent med nærområdet og barnehagens aksjonsomr de. Selv om dette ble kommunisert både ved første kontakt, og i instruksjonsskrivet, fikk vi tilbakemeldinger om at noen synes det var vanskelig å gjennomføre fordi de ikke var kjent i Hillevåg. Ved å begrense barnehagenes muligheter til å gjøre en registrering per avdeling kan barnehagene i større grad tvinges til å finne den eller de ansatte i barnehagen som har best forutsetninger for å gjennomføre registreringene.

Vi så at noen av instruksjonene som fulgte med i «pakken» barnehagene fikk utdelt ble oversett (sannsynligvis fordi de ble ansett som mindre viktige). Vi har derfor laget en revidert versjon som er kortere og kun inneholder det som er helt nødvendig som finnes i vedlegg 1.5.

FORDELER MED METODEN

- Vi fikk inn mye informasjon med relativt liten ressursbruk.
- Barnehagene gav inntrykk av at dette var meningsfullt å være med på, fordi dette er noe de er opptatt av og har mye erfaring med.
- Barnehagene representerer en "sårbar" gruppe, og registreringene gir derfor informasjon som voksne (og eldre barn) ikke nødvendigvis tenker på. Dette kan også være nyttig med tanke på å fremme gange for eldre eller mennesker med ulike funksjonsnedsettelse, som kan ha litt av de samme utfordringene som små barn.
- Digitalisering av data i ettertid gikk greit, og gjennom digitaliseringen fikk man en første kjennskap til dataene som var samlet inn. Tilbakemeldingene fra barnehagen var kortfattede og klare.

UTFORDRINGER MED METODEN

- Det er viktig med nok tid til planlegging og koordinering i forkant.
- Barnehagene er travle, og bør få noe mer tid enn en uke til gjennomføring av registreringene. Det er også viktig å koordinere med ferieavvikling i barnehagen.
- Det gikk noe unødvendig tid på å finne barnehagen, parkeringsplass og kontaktperson
 - Barnehagene må være tydelige på hvor kontaktperson kan treffes
- Det var noe varierende kvalitet på registreringene
 - Det er en viktig forutsetning at den som skal registrere kjenner nærområdet
 - Tidspress kan føre til dårligere registreringer
 - Selv om barnehagene ønsket at alle avdelingene skulle registrere, hentet vi inn en del tomme kart

REDUSERE RESSURSBRUK

Følgende justeringer av metoden kan gjøres for å redusere ressursbruken

- Hver barnehage gjør kun en registrering – kontaktperson i barnehagen får ansvar for å koordinere informasjon fra de ulike avdelingene
 - Eventuelle satellitter kan gjerne registrere for seg selv siden disse har mindre kontakt med resten av barnehagen, og kanskje bruker nærområdet på andre m ter.
 - Man må likevel huske å få med alle meninger, for det var ulikheter i registreringene, selv i samme barnehage.
- Tydeligere informasjon om hvor kontaktperson kan treffes
- Koordinere utlevering og innhenting av data i flere barnehager
 - Krever bedre tid til planlegging i forkant

REFLEKSJONER

Instruksjonene for gjennomføring har benyttet de samme prinsipper som i barnetråkkregistreringene. Barnehagene ble bedt om å komme med forslag til nye snarveier dersom de hadde noen, men ble ikke bedt om hvorvidt det oppfattet veiene de brukte i dag som snarveier. Det vil være mulig å spisse instruksjonene som blir gitt til barnehagene for å få klarere frem hva som blir ansett som snarveier.

Kvalitet på registreringene var varierende. Det er usikkert om dette var på grunn av tidspress eller at de ikke forsto hva som skulle gjøres, men vi antar førstnevnte siden det var oppgitt kontaktinformasjon til Norconsult. En barnehage tok også kontakt for avklaringer. En del avdelinger/barnehager manglet innføring i skjema, og har bare tegnet inn veier og områder på kartet – da mangler biten om hva som er feil/ønskes endret.

4.1.2 Barnetråkk på skoler

BESKRIVELSE AV OPPLÈGG VED DIGITAL REGISTRERING

- Elevene logget inn på PC og fulgte instruksjonene på www.barnetråkk.no
- Lærer, konsulenter og representanter fra kommune gikk rundt og veileder under registreringene
- Det ble gjort en oppsummering til slutt, hvor elevene fikk se sine registreringer på storskjermen, og kunne komme med kommentarer til opplegget eller ytterligere informasjon de ønsket å dele
- Registreringene blir tilgjengelige for nedlasting i ulike GIS-formater.

BESKRIVELSE AV OPPLÈGG VED REGISTRERING PÅ PAPIRKART

- Elevene ble delt i grupper på 7-8 elever med en veileder for hver gruppe
- Det ble benyttet kart (flyfoto A0, 1:5000), tusjer iht. metodikk i Barnetråkk Veileder 2010 og registreringsskjemaer
- Elevene ble først oppfordret til å tegne inn skoleveien sin og tanker de hadde knyttet til denne. Deretter tegnet de inn andre veier de brukte til ulike målpunkt i nærmiljøet. Elevene ble også spurt spesifikt om det var nye forbindelser de kunne tenkt seg. Til slutt registrerte de områder og hva de brukte dem til.
- Registreringene ble digitalisert i etterkant.

FELLES FOR DIGITAL OG ANALOG REGISTRERING

Skolen/lærer var ansvarlig for forberedelser fram til registreringsdagen, mens opplegget på registreringsdagen ble ledet av Norconsult. Skolene fikk tilsendt nødvendig materiale på forhånd, følgende materiale ble oversendt:

- Informasjonsbrev til foreldre med svarslipp
- Kartutsnitt i PDF over skolekrets som kunne benyttes til forberedelser
- Instruksjonsskriv til skolen med huskeliste over forberedelser, og muligheter for å kontakte Norconsult ved spørsmål eller behov for veiledning

Skolene kunne komme med tilbakemelding på om de ønsket at opplegget skulle knyttes til et spesifikt fag eller tema. Kun Kristianslyst skole benyttet seg av denne muligheten. Ved Ullandhaug hadde læreren selv knyttet forberedelsene til matematikk.

I forkant av selve registreringene holdt Norconsult en kort presentasjon. Ved Kristianslyst ble presentasjonen vinklet mot naturfag/folkehelse. Ved de andre skolene ble presentasjonen knyttet til byutvikling/arealplan.

Hensikten med presentasjonen var å informere elevene om Snarveiprojektet og hvorfor de var med på Barnetråkk, og samtidig få i gang tankene. Barna ble spurt hvordan de kom seg til skolen. Presentasjonen viste også eksempler på snarveier.

TID TIL GJENNOMFØRING

Det ble satt av en klokke time til gjennomføring av registreringene i hver klasse. Hele klassen var da samlet/gjennomførte registreringene parallelt. For de digitale registreringene opplevdes en time med klassen som tilstrekkelig tid, mens det for registrering på papirkart med fordel kunne vært satt av en halvtime ekstra for å rekke å gjennomføre en skikkelig avslutning av opplegget. For digital registrering med de yngste elevene kan det være en fordel å dele klassen i to slik at det blir bedre tid og anledning til å veilede hver enkelt elev.

Vi møtte lærer omtrent en halvtime før timen begynte for å sette opp utstyr og avklare eventuelle spørsmål. Oppmøte en halvtime før gav god tid til å gjøre alt klart for gjennomføring.

I tillegg til tidsbruk på selve registreringsdagen kreves det noe forarbeid fra skolens side. Det er derfor viktig å planlegge gjennomføring med tanke på;

- Skolens ferier
- At det skal innhentes tillatelse fra foreldre før gjennomføring av barnetråkk
- Forberedelse i undervisning/ ved bruk av hjemmelekse

KONTAKT MED SKOLENE

Det er viktig å være tidlig ute med å ta kontakt. Det tok lang tid fra første kontakt var opprettet til gjennomføring av undersøkelsene, fra ca. 2-5 uker. Omfanget av opplegget bør kommuniseres ved første kontakt, da mange av skolene var redde for at det ville kreve mer av dem enn det faktisk gjorde. Vi fikk gode tilbakemeldinger fra elevene som synes det var veldig kjekt. Det er mulig å bruke det som "reklame" når dere henvender dere til andre skoler.

Det bør opprettes kontakt direkte med den lærer som skal være tilstede ved gjennomføring av registreringene. På to av skolene gikk kontakt gjennom tredjeperson, og ved begge skolene opplevde vi at det var større eller mindre misforståelser rundt hvordan opplegget skulle organiseres, tidsbruk, og forventninger til skolens ansvar/innsats.

TEKNISK UTSTYR VED SKOLENE

Ved kontakt med skolene er det viktig å tidlig få klarhet i:

- Er det mange elever som bor utenfor skolekretsen, i så fall må kartutsnitt som sendes ut på forhånd tilpasses dette
 - Hvordan ser kartene ut etter utskrift? er kvaliteten ok? Vi opplevde problemer med kvalitet på papirkart som elevene fikk med seg hjem fra skolen. Kartene så fine ut på prøveutskrift, men kvaliteten kan variere med printer
- Teknisk utstyr ved skolene – hva har de, og hva må medbringes?
 - Hvor mange PC'er er tilgjengelig samtidig?
 - Er det PC og prosjektor tilgjengelig for å holde presentasjonen i forkant av registreringene?
 - Kan man logge på nett for å vise elevenes registreringer for oppsummering?
- Har elevene FEIDE-innlogging? Alle skole i Stavanger kommune skal ha dette, men vi opplevde at en av skolene ikke benyttet FEIDE for sine lærere og elever. Det fungerer ikke med innlogging på felles FEIDE-bruker.
 - Dersom elevene ikke kan logge inn med egen bruker på FEIDE må registreringene gjennomføres på papirkart

FORDELER MED METODEN

- Metoden gir veldig mye informasjon
- Skolene forberedte elevene godt på bruk av kart, opplegget ble i varierende grad (etter skolens ønske) knyttet til den øvrige undervisningen
- Gode tilbakemeldinger fra elevene på at de synes det var kjekt

UTFORDRINGER MED METODEN

- Det tok lang tid fra kontakt var opprettet til gjennomføring av undersøkelsene
- Alle skolene i Stavanger kommune skal ha FEIDE, men vi opplevde at to av skolene ikke benyttet FEIDE for sine lærere og/eller elever
- Yngre elever trenger mer tid enn eldre elever, ev. færre elever per veileder
- Ressurskrevende metode
- Kobling mot et bestemt fag krever mer av planlegger og lærer i forkant av registreringene

INNSPILL TIL WWW.BARNETRÅKK.NO

Gjennom arbeidet med pilotprosjektet har det framkommet noen innspill til forbedringer av løsningen på www.barnetråkk.no. Norconsult vil melde tilbake til Norsk Design- og Arkitektursenter følgende innspill:

- Tydeligere informasjon/instruksjon til planlegger og lærer
 - Vi som planleggere fikk spørsmål om lærermodulen som vi ikke har tilgang til – det kunne derfor vært nyttig med et ferdig instruksjonsskriv med bilder som viste lærerens forberedelser. Blant annet var omfanget av lærerens forarbeid i løsningen uklart – vi fikk spørsmål fra samtlige lærere om hvor de skulle registrere elevene, mens det i praksis kun var snakk om å opprette ett prosjekt/en registrering for hele klassen
- Løsningen i bruk:
 - En av elevene ønsket seg ortofoto i stedet for kart fordi han synes det ville være lettere å orientere seg i
 - Elevene ved Kristianslyst skole foreslo at det burde være mulig å søke etter adresser i kartet, da ville det vært enklere å finne eget hus og nærmiljø.
 - Mange av elevene hadde problemer med å treffe siste punkt på linjen for å gjøre seg ferdig med tegning av en vei – punktene er veldig små, og ikke alle av de yngste elevene hadde en velutviklet finmotorikk
 - Mange av elevene trykket på «avslutt tegning» når de ville gjøre seg ferdig med en linje, noe som resulterte i at hele linjen ble slettet. «Avbryt tegning» eller «slett hele linjen» ville vært riktigere for funksjonen til denne «knappen»

REDUSERE RESSURSBRUK

Følgende justeringer av metoden kan gjøres for å redusere ressursbruken

- Effektivisering av kontakt mot skolene i forkant av registreringene:
 - Unngå kontakt i mange omganger
 - Være tydelige på når registreringene ønskes gjennomført
 - Få ut all informasjon samlet
 - Kontakt direkte med lærer i stedet for tredjeperson/mellomledd
- Oppfordre skolene til selv å ta i bruk www.barnetråkk.no og lede registreringene uten representant fra kommunen/konsulent til stede
- I pilotprosjektet var det kun budsjett til å gjennomføre registreringer i en klasse per trinn på hver skole. Auglend skole synes det var dumt å dele trinnet – i slike tilfeller kan det særlig oppfordres til at de har med lærere under registrering i den første klassen, slik at de selv kan gjennomføre registreringer med resten av trinnet i ettertid.

REFLEKSJONER

Både registreringer på papirkart og ved hjelp av digital løsning fungerte bra. Vi fikk en nærmere kontakt med elevene ved analoge registreringer, og det var lettere å få kommentarer til de ulike veiene og områdene de tegnet inn. Det var også lettere å stille konkrete spørsmål rettet mot snarveier, da veilederen i større grad styrte prosessen. Vi opplevde at elevene var mer engasjerte ved bruk av papirkart, men det kom ikke flere registreringer utav denne metoden.

De digitale registreringene gav mer omfattende registreringer, men det er viktig å motivere elevene til å bruke kommentarfeltet aktivt for å få mer utfyllende data. En fordel ved de digitale registreringene er at de er lett tilgjengelige for nedlasting, også i etterkant, slik at de kan benyttes av andre prosjekter og avdelinger i kommunen. Ved bruk av analoge registreringer må registreringene digitaliseres (og til dels sorteres) i etterkant, slik at data kan gå tapt på veien.

Digitale registreringer gir større muligheter for at skolene kan gjennomføre registreringene på egen hånd fordi opplegget er klart og lett tilgjengelig gjennom www.barnetråkk.no. Metoden medfører samtidig større risiko for feil fordi opplegget er avhengig av skole/lærer som ikke nødvendigvis har den nødvendige kompetansen. Uten at skole/lærer har et klart bilde av hva Stavanger kommune ønsker å få ut av registreringene, er det også større risiko for at registreringene ikke gir den ønskede informasjonen.

4.1.3 Veiledet spørreundersøkelse

BESKRIVELSE AV OPPLÉGG

I samråd med Stavanger kommune ble det bestemt at det skulle gjennomføres to veiledede spørreundersøkelser, en i området ved Patriotten bistro/Sjøhagen bussholdeplass og en ved Kilden kjøpesenter. Vi tok kontakt med folk som ventet på bussen, de som gikk forbi, og de som syklet forbi. Registreringene ble nedtegnet på flyfoto i A3-format, målestokk 1:5000 på en stiv papplate. I tillegg hadde vi et skjema med spørsmål og plass til beskrivelser av veiene/snarveiene.

FORMELLE FORBEREDELSE

Spørreundersøkelsene ble gjennomført på offentlig grunn. Det er ikke nødvendig med polititillatelse ved begrenset omfang.

TID TIL GJENNOMFØRING

To personer var ute samtidig, i en time på hvert sted. Utover dette kreves kun tid til printing av skjema og kart.

FORDELER MED METODEN

- Man får folk på tomannshånd – direkte kontakt
- Treffer respondentene i den situasjonen de skal beskrive
- Metoden er ikke veldig ressurskrevende
- Vurderes å kunne være en egnet metode dersom man ønsker informasjon om et mindre område i forbindelse med konkrete tiltak

UTFORDRINGER VED METODEN

- Ikke et tema folk vanligvis tenker over – det trengs gjerne mer enn noen korte minutt for å få tankene i gang

- Mange slet med å orientere seg i kartet, og tok seg ikke nødvendigvis tid til å gjøre en nøyaktig nedtegning av sin vei
- Mange har det travelt og liten tid til å svare på spørsmål/ikke interessert i å prate med noen
- Tilfeldig hvem man møter, og om de har relevant informasjon
- Ikke alle var veldig kjent i nærområdet
- Både kart, skjema og tusjer i flere farger gav mye å holde styr på

REFLEKSJONER

De man møter ute er lite forberedt på spørsmålene som blir stilt. Mange av respondentene gav inntrykk av at dette ikke er et tema som de tenker særlig mye over, de bare går, og syns det er fint nok så lenge det er fortau tilgjengelig. Mange hadde derfor lite å bidra med når det kom til ønsker om nye snarveier eller forbedringer av eksisterende tilbud. Når temaet ikke er noe de vanligvis tenker over gikk det derfor litt tid før de forsto hva som var hensikten med undersøkelsen, og hva vi ville vite.

Et mindre kartutsnitt i større målestokk ville gjort det enklere for respondentene å orientere seg i kartet, men man mister da informasjon om et større område. Vi vurderer derfor at metoden kan være godt egnet til innhenting av informasjon for å sikre at eksisterende og nye snarveier blir bevart og opparbeidet i forbindelse med konkrete tiltak. Metoden vurderes altså som mindre egnet for å innhente generell informasjon om et større område.

4.1.4 Workshop

BESKRIVELSE AV OPPLEGG

Lokalet var møblert med fire sittegrupper. Workshopen startet med en kort presentasjon, før deltakerne ble fordelt på tre grupper med en veileder på hver gruppe. Totalt var det omtrent ti deltakere i tillegg til veiledere.

Deltakerne ble innledningsvis bedt om å skrive ned hvor de gikk/til hvilke ærend de brukte gange som transportmiddel. Deretter ble de bedt om å tegne på kartet hvor de gikk. Videre ble deltakerne bedt om å markere steder og strekninger de opplevde positivt og negativt, og fortelle hva som gjorde at disse ble oppfattet slik. Beskrivelsene ble notert i registreringskjema av deltakerne og/eller veilederen. Til slutt ble deltakerne bedt om å komme med forslag til nye forbindelser.

TID TIL GJENNOMFØRING

Lokalet ble leid i fire timer, effektiv tid avsatt til gjennomføring av workshopen var halvannen time. I forkant av workshopen var det satt av en time til rigging og klargjøring. Halvannen time til gjennomføring av opplegget var tilstrekkelig, men noen av deltakerne satt også igjen noe lengre for pratens del.

FORBEREDELSE FØR WORKSHOP

Ved leie av lokale er det viktig å tenke på:

- Om prosjektor eller PC er tilgjengelig, eventuelt ta med egen
- Leie et lokale som folk vet hvor er
- At rommet er møblert på egnet vis, med store nok bord og nok stoler

Ved valg av dato er det viktig å tenke på;

- Ikke rundt valgtider
- Ikke i ferier

- Viktige bidragsyteres møteplaner (f.eks. bydelsutvalgets)

KONTAKT OG INVITASJON TIL WORKSHOP

De inviterte til workshopen var i hovedsak representanter for bydelsutvalget, lag og foreninger i bydelen og relevante interesseorganisasjoner som dekker et større område av byen. En generell invitasjon til bydelens innbyggere ble publisert på Stavanger kommunes nettside kvelden før arrangementet, og nådde derfor ikke ut til mange.

Ved invitasjon til workshop bør man:

- Sende ut invitasjoner i god tid
- Sende invitasjon til organisasjoner som kjenner nærområdet godt
- Følge opp direkte invitasjoner med en telefon
- Stavanger kommune oppretter facebook-arrangement i god tid før workshop
- Henge opp plakater i bydelen

Kontakt med bydelsutvalget anbefales da disse har særlig kunnskap om og engasjement for bydelen.

FORDELER MED METODEN

- Nyttig informasjon fra viktig målgruppe (voksne i bydelen)
- Potensiale for å få inn mye data med relativt lite ressursbruk ved stort oppmøte
 - Til tross for relativt få deltakere ble det innhentet mye informasjon
- De som kommer til et slikt opplegg må antas å være der fordi de har en mening om temaet
- Bidrar også til å gjøre Snarveiprojektet kjent blant byens/bydelens innbyggere

UTFORDRINGER MED METODEN

- Få ut informasjon i god tid og til de rette målgruppene
- Å styre samtalen/opplegget uten å hindre spontanitet og kreativitet
- Vurdere når man skal invitere interesseorganisasjoner som representerer større områder (Trygg Trafikk, Syklistenes landsforbund, Turistforeningen osv.)
- Tidspunkt som passer inn i andre organisasjoners rutiner – også velge tidspunkt i forhold til ferier, valg, perioder med mye annet på gang

REFLEKSJONER

Metoden fungerte bra for å komme i kontakt med en av de viktigste målgruppene for Snarveiprojektet, nemlig voksne innbyggere i bydelen. De som kommer til et slikt opplegg må antas å være der fordi de har en mening om temaet, og man kan derfor forvente mange svar. Vi erfarte også at det til tross for relativt få deltakere kom inn mye nyttig informasjon. Imidlertid ble det raskt fokus på trafikksikkerhet/vei/forhold knyttet til andre ting enn akkurat snarveier. Det er derfor viktig at veiledere på hver gruppe kjenner problemstillingen godt, og evner å styre samtalen i riktig retning.

Opplegget var lagt opp slik at de ulike spørsmålene man ønsket svar på, og de forskjellige stegene i undersøkelsen ble tatt opp ett og ett. Vi erfarte at dette førte til en kunstig oppstyking av opplegget som "drepte" litt av spontaniteten og entusiasmen. Det anbefales derfor at alle spørsmål bør stilles samtidig for å oppnå en best mulig flyt i workshopen.

Det kan være nyttig å tenke gjennom hva som er deltakernes motivasjon for å komme, og hva man formidler ved invitasjon, i tillegg til hva de ulike deltakerne kan bidra med under workshopen. Det er for eksempel ikke gitt at bydelens beboere og eksterne interesseorganisasjoner har samme ønsker og behov. Et eksempel på dette kan være Syklistenes landsforbund som gjerne ønsker asfalt, mot beboere i området som gjerne ønsker turveier/grusede stier.

Interesseorganisasjoner som dekket et større område (Trygg Trafikk, Syklistenes landsforbund osv.) var invitert. I det videre arbeidet med Snarveiprojektet bør man vurdere hvordan disse skal involveres da det kan bli mye for dem om de skal være med på workshop i alle bydelene.

4.2 Ressursbruk

4.2.1 Norconsult AS

BARNETRÅKKREGISTRERINGER I BARNEHAGER

Aktivitet	Timebruk
Utarbeidelse av opplegg	7
Kommunikasjon med barnehager	3,5
Forberede materiale til registreringer	6
Utlevering av registreringsmateriale	5,5
Innhenting av registreringer	5
Etterarbeide	10
Totalt	37

BARNETRÅKKREGISTRERINGER I SKOLER

Aktivitet	Timebruk
Utarbeidelse av opplegg	11,5
Kommunikasjon med skoler	4
Forberedelser til gjennomføring på skolene	8
Gjennomføring	24
Etterarbeide	6,5
Totalt	54

VEILEDET SPØRREUNDERSØKELSER

Aktivitet	Timebruk
Utarbeidelse av opplegg	3
Forberede materiale til gjennomføring	2
Gjennomføring	6
Etterarbeide	8
Totalt	19

WORKSHOP

Aktivitet	Timebruk
Ordne lokaler	2
Invitasjoner og oppfølging av disse	1,5
Utarbeide opplegg til workshop	8
Forberedelser	2,5
Gjennomføring	7,5
Etterarbeid	5
Totalt	26,5

4.2.2 Stavanger kommune

Stavanger kommune har hatt den innledende kontakten med barnehager og skoler. I tillegg har de stilt opp med en representant til hver registrering på skole og på workshop.

5 anbefalinger

5.1 Hvilke metoder bør benyttes videre?

Alle de benyttede metodene gav nyttig informasjon. Mye av informasjonen som ble innhentet gjennom registreringene var knyttet til forhold som direkte faller inn under Snarveiprojektet, men det ble også gitt mye informasjon som bør videreformidles til andre etater i kommunen.

BARNETRÅKK I BARNEHAGER – VURDERES Å VÆRE GODT EGNET FOR SNARVEIPROSJEKTET

Barnetråkkregistreringer i barnehagene gav mye informasjon med liten ressursbruk. Barnehagene uttrykte dessuten selv stor interesse for å være med, da temaet er viktig for dem i hverdagen. De barnehageansatte ga særlig utfyllende og nyttig informasjon om trafikksikkerhet og mer sårbare gruppers behov. De andre metodene dekker i mindre grad sårbare gruppers behov.

BARNETRÅKK I SKOLER – VURDERES Å VÆRE GODT EGNET FOR SNARVEIPROSJEKTET

Som antatt viser resultatene at barn og unge ved skolene er en god ressurs for å få inn data om formelle og uformelle forbindelser i bydelen. De har også en god oppfatning av hva som er gode og mindre gode forbindelser. Særlig de større elevene beveger seg over store områder.

Elevene viste et stort engasjement, og gav tilbakemeldinger om at de synes det var kjekt å være med på registreringene. Ved henvendelse til andre skoler i Stavanger kommune kan disse opplysningene være med på å motivere skolen til å bli med på opplegget. I Sola kommune gjennomføres barnetråkkregistreringer årlig med utvalgte trinn. På denne måten kan opplegget lettere integreres som en del av et fast undervisningsopplegg på trinnet. Kommunen får i tillegg kontinuerlig oppdaterte data om barn og unges bruk av sine nærområder.

Ved bruk av analoge registreringer er det enkelt å styre registreringene i retning av svar som er nyttige for Snarveiprojektet isolert sett. Registreringene må digitaliseres i ettertid, med tilhørende fare for tap av data i forbindelse med digitalisering (den som digitaliserer gjennomfører en første siling av data, kan misforstå registreringene o.l.).

De digitale registreringene gav noe mer informasjon om andre forhold, for eksempel hvor trengs bedre vedlikehold av lekeplasser/uteområder, hvor leker barna, hvor møtes de, hvor aker de osv. De digitale registreringene er dessuten lett tilgjengelige for hele kommunen i original form, slik at ingen data går tapt på veien. De digitale registreringene gav veldig mange like registreringer ved at flere elever la inn samme symbol på samme punkt. Ulempen med dette er at det blir svært mye data å gå gjennom i ettertid, fordelen er imidlertid at de like registreringene kan fungere som en slags statistikk på hvilke tiltak som vil gagne flest.

Erfaringene fra pilotprosjektet tilsier at analoge registreringer er best egnet for Snarveiprojektet isolert sett, mens digitale registreringer gir større nytte for kommunen som helhet. Ved riktig veiledning og motivering til aktiv bruk av kommentarfeltet i den digitale løsningen kan man til en viss grad styre elevens registreringer mot Snarveiprojektets interesser.

VEILEDET SPØRREUNDERSØKELSE – VURDERES Å VÆRE MINDRE EGNET FOR SNARVEIPROSJEKTET

Den minst egnede metoden vurderes å være den veiledede spørreundersøkelsen. Metoden var utfordrende fordi temaet som ble tatt opp ikke nødvendigvis er noe alle har en oppfatning om. Videre var det en del av respondentene som slet litt med å orientere seg i kartet. Vi anbefaler ikke at

metoden benyttes videre som en fast del av Snarveiprojektet, men vurderer at metoden kan være egnet for innhenting av data om et mindre område i forbindelse med konkrete tiltak.

WORKSHOP – VURDERES Å VÆRE GODT EGNET FOR SNARVEIPROSJEKTET

Hverken de barnehageansatte eller skoleelevene gav informasjon spesielt rettet mot voksnes behov. Noe av poenget med Snarveiprojektet er å tilrettelegge for bedre forbindelser til viktige målpunkt som benyttes i hverdagen (buss, butikk, legesenter osv.). Her vurderes workshopen å kunne være en god metode, forutsatt at man får ut tilstrekkelig informasjon på forhånd, og inviterer de riktige deltakerne til workshopen.

Det vurderes at workshopen dessuten kan ha en tilleggsfunksjon ved å spre informasjon og gjøre Snarveiprojektet kjent blant byens og bydelens innbyggere i større grad enn de andre metodene.

5.2 Ressursbruk

5.2.1 Muligheter for reduksjon av ressursbruk

Vi ser følgende muligheter for reduksjon av ressursbruk i det videre arbeidet:

GENERELT

- For alle metodene kan materiale, presentasjoner, informasjonsskriv osv. gjenbrukes i størst mulig grad
- Vurdere reduksjon i antall deltakende skoler og barnehager – overlapp av influensområder

BARNETRÅKKREGISTRERINGER I BARNEHAGER

- Hver barnehage gjør kun en registrering – kontaktperson i barnehagen får ansvar for å koordinere informasjon fra de ulike avdelingene
- Tydeligere informasjon om hvor kontaktperson kan treffes
- Koordinere utlevering og innhenting av data i flere barnehager
 - Krever bedre (ikke nødvendigvis mer) tid til planlegging i forkant

BARNETRÅKKREGISTRERINGER I SKOLER

- Unngå kontakt i mange omganger
 - Være tydelige på når registreringene ønskes gjennomført
 - Få ut all informasjon samlet
 - Kontakt direkte med lærer i stedet for tredjeperson/mellomledd
- Se på mulighetene for å oppfordre skolene til selv å ta i bruk www.barnetråkk.no og lede registreringene uten representant fra kommunen/konsulent
 - Hvis skolene skal gjennomføre opplegget selv, bør de få gode instruksjoner på forhånd. Det er viktig å sikre at målet med registreringene er godt definert slik at kvaliteten på resultatene blir tilfredsstillende.

WORKSHOP

- Forberedelser og gjennomføring var en rask og effektiv prosess, og vi ser liten mulighet for store reduksjoner i ressursbruk ut over gjenbruk av utarbeidet materiale

5.2.2 Ressursbruk etter reduksjon

Ressursbruk før og etter reduksjon er basert på omfang som i pilotprosjektet:

- Barnetråkkregistreringer i seks barnehager
- Barnetråkkregistreringer i fire skoleklasser
- 1,5 times workshop

BARNETRÅKKREGISTRERINGER I BARNEHAGER

Aktivitet	Timebruk i pilotprosjektet	Timebruk videre i Snarveiprojektet (anslått)	Kommentar
Utarbeidelse av opplegg	7	0	Forutsetter at opplegget gjenbrukes.
Kommunikasjon med barnehager	3,5	3	Lengre frist for barnehagene til å gi tilbakemeldinger kan redusere timebruk litt (unngår flere runder med «purremail»), men ikke mye.
Forberede materiale til registreringer	6	3	Omfatter utskrift av kart og forberedelse av «pakker». Reduksjon forutsetter at barnehagene gjennomfører en registrering per barnehage, og ikke en per avdeling.
Utlevering av registreringsmateriale	5,5	3	Tydligere kommunikasjon på forhånd, koordinering av utlevering til alle barnehagene samtidig.
Innhenting av registreringer	5	2	Tydligere kommunikasjon på forhånd, koordinering av innhenting hos alle barnehagene samtidig.
Etterarbeide	10	5	Reduksjon forutsetter at barnehagene gjennomfører en registrering per barnehage, og ikke en per avdeling.
Totalt	37	16	

BARNETRÅKKREGISTRERINGER I SKOLER

Aktivitet	Timebruk i pilotprosjektet	Timebruk videre i Snarveiprojektet (anslått)	Kommentar
Utarbeidelse av opplegg	11,5	0	Forutsetter gjenbruk av materiale.
Kommunikasjon med skoler	4	2,5	Lengre frist for skolene til å gi tilbakemeldinger kan redusere timebruk litt (unngår flere runder med «purremail»). Kontakt direkte med lærer gir tydeligere kommunikasjon og behov for færre henvendelser til/fra skolen.
Forberedelser til gjennomføring på skolene	8	8	Omfatter klargjøring av kartutsnitt til hjemmelektse, utskrift av kart til analoge registreringer, tilpasning av presentasjoner. Ressursbruk avhenger av type registreringer (analoge eller digitale) og hvor mye av arbeidet som skolene gjør selv.
Gjennomføring	24	0 - 28	Ressursbruk avhenger av antall veiledere tilstede. Hvis skolen skal gjennomføre opplegget på egen hånd, kreves ingen tilstedeværelse fra Snarveiprojektet. For yngre elever bør det vurderes mindre grupper/flere veiledere, med tilhørende økt ressursbruk sammenlignet med pilotprosjektet.
Etterarbeide	6,5	6,5	Tid til digitalisering av analoge registreringer og vasking av registreringer fra www.barnetrakk.no
Totalt	54	18 - 46	

WORKSHOP

Aktivitet	Timebruk	Timebruk videre i Snarveiprojektet (anslått)	Kommentar
Ordne lokaler	2	2	Få muligheter for reduksjon.
Invitasjoner og oppfølging av disse	1,5	1,5	Få muligheter for reduksjon.
Utarbeide opplegg til workshop	8	4	Forutsetter gjenbruk av opplegg, tilpasning av liste over inviterte og presentasjon til den aktuelle bydelen.
Forberedelser	2,5	2,5	Få muligheter for reduksjon.
Gjennomføring	7,5	7,5	Få muligheter for reduksjon.
Etterarbeid	5	5	Få muligheter for reduksjon.
Totalt	26,5	22,5	

6 Vedlegg

Vedlegg 1.1: Barnehagenes registreringer uttegnet på kart

Vedlegg 1.2: Barnehagenes registreringer, skjema for veier

Vedlegg 1.3: Barnehagenes registreringer, skjema for områder

Vedlegg 1.4: Instruksjoner for barnehagenes gjennomføring av registreringene

Vedlegg 2.1: Skolenes registreringer uttegnet på kart

Vedlegg 2.2: Skolenes registreringer, skjema for veier

Vedlegg 2.3: Skolenes registreringer, skjema for områder

Vedlegg 2.4: Eksempel på instruksjoner til skolene – Kvaleberg skole

Vedlegg 2.5: Eksempel på informasjonsskriv til foreldre - Kvaleberg skole

Vedlegg 2.6: Eksempel på kartutsnitt til elevene, A3-format - Kvaleberg skole

Vedlegg 2.7: Eksempel på innledende presentasjon - Kvaleberg skole

Vedlegg 2.8 Eksempel på kart til bruk ved analoge registreringer, A0 format - Ullandhaug skole

Vedlegg 3.1: Veiledet spørreundersøkelse, registreringer uttegnet på kart

Vedlegg 3.2: Veiledet spørreundersøkelse, utfylte skjema

Vedlegg 3.3: Eksempel på registreringskart for veiledet spørreundersøkelse, A1-format

Vedlegg 3.4: Eksempel på spørreskjema som ble brukt ved veiledet spørreundersøkelse

Vedlegg 4.1: Workshop, registreringer uttegnet på kart

Vedlegg 4.2: Workshop, skjema for veier

Vedlegg 4.3: Workshop, liste over inviterte

Vedlegg 4.4: Workshop, eksempel på presentasjon

Vedlegg 4.5: Workshop, invitasjon til deltakere

Vedlegg 5: Database med alle registreringer som GIS-data